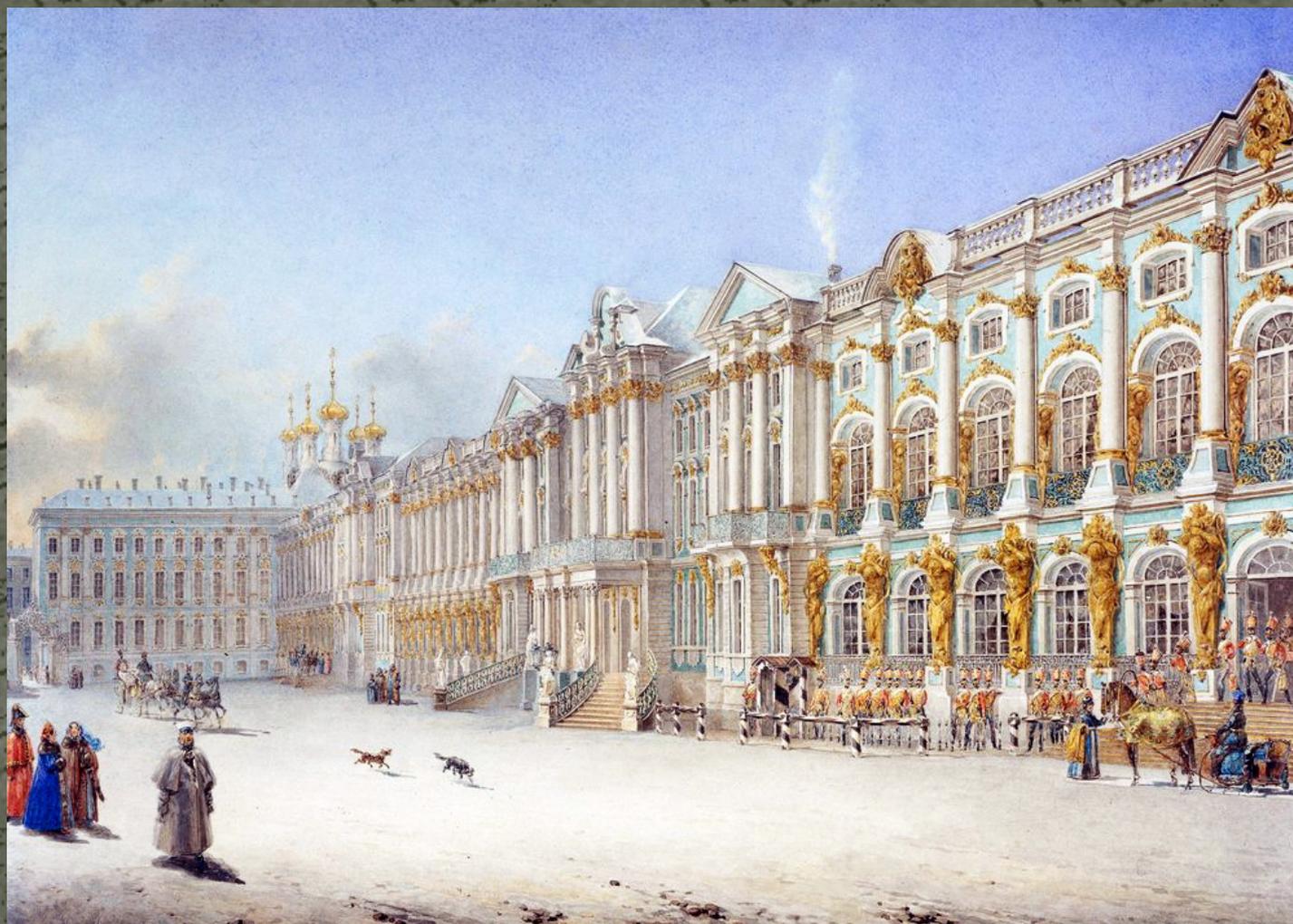


ФЕВРАЛЬ  
2023



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

№ 2

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Второй выпуск (февраль 2023)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Киргизии, Таджикистана, а так же информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 март 2023г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>АЗЕРБАЙДЖАН</b> .....	0
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	0
02.02.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании пункта 2 в части «Примечание» статьи 72 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики во взаимодействии со статьями 73-1.2 и 73-1.3 настоящего Кодекса .....	0
06.02.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о взаимном толковании статей 17, 18.2 и 18.3 Кодекса Азербайджанской Республики Об Административных проступках.....	0
15.06.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики совместно с Коллегией Адвокатов Азербайджанской Республики и Молодежным Фондом Азербайджанской Республики было организовано мероприятие для будущих юристов .....	1
21.02.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 372.1, 373.1, 373.3, 551.1, 551.2.1 и 553.1.1 Гражданского Кодекса АР с позиций статьи 60 Конституции АР .....	1
<b>АРМЕНИЯ</b> .....	2
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	2
02.02.2023 вышел Сборник правовых позиций Конституционного Суда Ра.....	2
06.08.2023 В Конституционном Суде состоялось официальное мероприятие, посвященное 27-Летию образования Конституционного Суда Республики Армения .....	2
16.02.2023 Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в мероприятии, посвященном официальному запуску плана действий Совета Европы для Армении на 2023-2026 Гг. ....	3
22.02.2023 В Ереване подведены итоги двух программ по реформированию судебно-правовой системы в Армении при поддержке Европейского Союза и Совета Европы.....	3
<b>БЕЛАРУСЬ</b> .....	4
<b>Акты Конституционного Суда</b> .....	4
Какие конституционные нормы содержит утвержденный Лукашенко закон о Всебелорусском народном собрании .....	4
<b>КАЗАХСТАН</b> .....	5
<b>Новости Конституционного Совета</b> .....	5
02.02.2023 Председатель КС обсудила с представителями Совета Европы и Европейского Союза перспективы развития сотрудничества .....	5
03.20.2023 Жители каких регионов чаще обращаются в КС .....	5
09.02.2023 Эльвира Азимова: Мы должны видеть граждан с их личными правами .....	6
В Казахстане признан утратившим силу закон о первом президенте республики .....	8
13.02.2023 Конституционный Суд и Представительство ПРООН договорились о сотрудничестве .....	9
14.02.2023 Как не допустить ошибок гражданам при обращении в Конституционный Суд .	9
15.02.2023 Конституционный Суд и Международный арбитражный центр договорились о сотрудничестве в области верховенства закона .....	9
17.02.2023 Конституционный Суд РК начал рассмотреть дело о проверке конституционности норм Налогового кодекса .....	10
20.02.2023 Глава государства принял Председателя Конституционного Суда Эльвиру Азимову .....	10
22.02.2023 КС считает, что отсутствие инструментов, обеспечивающих доступ к правосудию граждан, оказавшихся в затруднительном имущественном положении, препятствует реализации их конституционного права на судебную защиту в полной мере .....	10
24.02.2023 Информация по обращениям в КС.....	11
28.02.2023 Деятельность Конституционного Суда презентована дипломатическому сообществу .....	11

<b>КИРГИЗИЯ</b> .....	12
<b>Новости Конституционной палаты</b> .....	12
10.02.2023 В Конституционном суде Кыргызской Республики подвели итоги за 2022 год.	12
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b> .....	13
<b>Акты Конституционного Суда</b> .....	13
31.01.2023 .....	13
<b>по делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н.Налевой</b> .....	13
07.02.2023 .....	13
<b>по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61<sup>11</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И.Покуля</b> .....	13
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	13
В обзор практики КС РФ за конец 2022 года вошли дела по жилищным НПА .....	13
Когда жалобу можно направить в Конституционный суд.....	14
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	15
КС РФ объяснил применение патента при уплате налога .....	15
КС указал, что совет адвокатской палаты вправе досрочно прекратить полномочия президента палаты .....	15
«Дети ГУЛАГа» пришли не по адресу.....	18
Жалоба на отказ в выдаче ИП антиковидной субсидии должна быть рассмотрена судом — КС .....	20
КС РФ уточнил применение патентной системы при деятельности по ремонту построек.	21
КС разрешил совету АП досрочно прекратить полномочия президента палаты.....	22
Уроки обжалования от Конституционного Суда РФ - комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 г. N 5-П.....	22
КС не усомнился в норме, регулирующей институт недостойных наследников .....	28
КС не позволил правозащитной организации получить компенсацию затрат на оплату представителя в КС.....	31
КС отклонил жалобу руководителя КА, которого обязали отстранить от работы больную COVID-19 коллегу .....	33
КС отклонил жалобу на положения КоАП о процессуальных правах лиц, привлекаемых к ответственности .....	35
Испытательный срок можно "провалить" и без дисциплинарных взысканий, указал КС....	38
Конституционный суд посчитал законным отказ в оплате сверхобъемов по ОМС .....	40
КС не усмотрел нарушений в порядке привлечения к ответственности по КоАП за экологические правонарушения.....	41
Суд может субсидиарно взыскать долг с контролировавшего ликвидированное ООО лица - КС.....	43
Как заключать договор с участником несостоявшихся торгов .....	45
КС указал, что положения КоАП не исключают отложение рассмотрения дела, например при болезни стороны.....	47
В УПК планируется закрепить новое основание прекращения уголовного преследования с реабилитацией .....	49
Ответственность директора по обязательствам организации-должника, исключенной из ЕГРЮЛ: разъяснения КС РФ .....	52
Конституционный суд защитил права ярославской предпринимательницы .....	52
КС не увидел неопределенности в порядке признания заключения специалиста недопустимым доказательством.....	53
Новый способ использовать маткапитал на жилье: такого еще не было .....	56

Банк должен проверить заявку, если после одобрения кредита клиент хочет перевести деньги.....	57
КС РФ защитил имущество лизинговых компаний.....	57
Возбуждение прокурором административного дела не предвещает вывода о виновности - КС.....	58
О пересмотре судебного постановления «второй» кассацией.....	59
КС не усмотрел нарушений в нормах о регулировании трудовых функций и организации учета рабочего времени.....	64
Конституционный суд про выездную налоговую проверку.....	67
Конституционный суд напомнил о равенстве прокурора и других участников административного дела.....	68
КС РФ не усмотрел неопределенности в порядке признания заключения специалиста недопустимым доказательством.....	69
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>71</b>
Адвокат пожаловался в КС на содержание подсудимых в клетках.....	71
Адвокат обратился в КС о проверке конституционности 20 норм УПК РФ.....	71
КС разъяснит, можно ли считать квартиру гостиницей при совпадении ряда услуг.....	72
В КоАП ищут двойное дно.....	75
Муниципалитетам не нужны мусорные полномочия.....	76
КС изучит причины отказа собственникам аварийного жилья в предоставлении нового... ..	78
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>79</b>
Пробел, на который указал КС, не устранен.....	79
В кабмине предложили защитить права залоговых кредиторов.....	80
Комитет Госдумы поддержал отмену краткосрочных контрактов для преподавателей вузов.....	81
Подсудимым дадут право на охрану здоровья и медпомощь.....	81
Авторские права составителей энциклопедий и переводчиков решили защитить.....	81
Защиту залоговых кредиторов застройщика продолжают в Госдуме.....	82
НДФЛ предложили не учитывать при определении сумм хищений.....	83
В УПК планируется закрепить новое основание прекращения уголовного преследования с реабилитацией.....	83
В размер похищенного не включают сумму уплаченных налогов.....	86
Нарушителям устанавливают срок давности.....	86
Сроки давности по административным делам хотят уточнить.....	87
Дума разрешила подсудимым до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании.....	87
Минтруд предложил компенсировать маткапиталом расходы на реконструкцию домов "на 2 семьи".....	88
СФ одобрил закон о праве подсудимых до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании.....	88
Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет новое правило уже с 17 февраля.....	89
Поменяют порядок оплаты капремонта.....	89
Маткапитал предложили направлять на реконструкцию домов.....	90
<b>ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>91</b>
Чечни предложил внести изменения в конституцию республики.....	91
В законе о Конституционном суде предложили уточнить понятийный аппарат.....	91
В Госдуму внесли поправки к закону о Конституционном суде.....	92
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....</b>	<b>92</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>92</b>
В Молдавии социалисты пошли в суд, требуя вернуть русский язык в бюллетени.....	92
Дети выживших при бомбардировке Хиросимы не признаны судом пострадавшими.....	93
Конституционный суд Латвии: Высшего образования на русском не будет.....	94

Президент Израиля призвал правительство отложить судебную реформу во избежание социального коллапса .....	94
Земану не дали напоследок назначить нового председателя Конституционного суда Чехии .....	94
В канцелярии президента Польши Анджея Дуды заявили, что польская конституция стоит выше права ЕС .....	95
«Правосудие поколений». Австрийские дети-экоактивисты подали иск против правительства.....	95
Молдаван лишают родного языка — теперь только румынский .....	95
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</b>	<b>97</b>
Мониторинг правоприменения в России будут вести без учета решений ЕСПЧ.....	97
ЕСПЧ вынес постановления по жалобам 31 подзащитного ОВД-Инфо и «Мемориала» ...	97
Польша отказывается исполнять предписания ЕСПЧ по "судейским" жалобам .....	98

## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### **Новости Конституционного Суда**

**02.02.2023** Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании пункта 2 в части «Примечание» статьи 72 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики во взаимодействии со статьями 73-1.2 и 73-1.3 настоящего Кодекса

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании обращения Шекинского Апелляционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании пункта 2 в части «Примечание» статьи 72 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики во взаимодействии со статьями 73-1.2 и 73-1.3 настоящего Кодекса.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Шекинского Апелляционного суда Н. Гулиева и заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса Х.М.Сеида, специалистов – председателя Уголовной коллегии Верховного суда Г.Насибова, судьи Бакинского Апелляционного суда З.Ширинова и начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, эксперта – доцента кафедры Конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву М.Байрамова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что при совершении преступного деяния (деяний), предусмотренного статьей 73-1.2 УК АР, в соучастии, общий ущерб, причиненный в результате преступления, определяется в зависимости от характера и степени фактического участия каждого из соучастников совершенного преступления, а также в зависимости от иных обстоятельств, определенных законом, лицо, примирившееся с потерпевшим, полностью выплатив потерпевшему свою долю из общего ущерба, а также выплатив потерпевшему двадцать пять процентов этой доли в государственный бюджет, соответственно освобождаются от уголовной ответственности.

**06.02.2023** Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о взаимном толковании статей 17, 18.2 и 18.3 Кодекса Азербайджанской Республики Об Административных проступках

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании обращения Гянджинского Апелляционного Суда было рассмотрено конституционное дело о взаимном толковании статей 17, 18.2 и 18.3 Кодекса Об Административных Правонарушениях Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи У.Эфендиевой по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Гянджинского апелляционного суда Э.Хасмамедова и заместителя заведующего отделом государственного строительства, административного и военного законодательства Милли Меджлиса С.Султанова, специалистов – представителей Уголовной Коллегии Верховного Суда и отдела правового обеспечения Аппарата, Президиума Коллегии адвокатов, судьи Бакинского Апелляционного Суда Э.Рагимова начальника управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, эксперта – преподавателя кафедры Конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета Г.Джаби, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно постановлению, по смыслу статьи 18.3 Кодекса Об Административных Правонарушениях Азербайджанской Республики, в результате неосуществления должностными лицами контроля, предусмотренного статьей 18.2 настоящего Кодекса, в пользу или в защиту интересов (юридического и должностного лица), на основании предусмотренного статьей 17 Кодекса, оба этих субъекта могут быть привлечены к ответственности за совершенный административный проступок.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

**15.06.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики совместно с Коллегией Адвокатов Азербайджанской Республики и Молодежным Фондом Азербайджанской Республики было организовано мероприятие для будущих юристов**

Конституционный Суд Азербайджанской Республики продолжает своё сотрудничество с молодежью. В продолжение этого сотрудничества с целью повышения практических знаний в области права, привития профессиональных привычек и воспитания студенческой молодёжи, активно участвующей во всех сферах общественной жизни 15 февраля в Конституционном Суде, совместно с Коллегией Адвокатов Азербайджанской Республики и Молодежным Фондом Азербайджанской Республики был реализован проект Зимней школы под названием «Хочу быть юристом».

На мероприятии был проведен постановочный судебный конкурс с участием студентов с целью совершенствования практических правовых знаний и совершенствования навыков публичных выступлений среди будущих юристов.

В завершение участники мероприятия ознакомились с административным зданием Конституционного Суда.

**21.02.2023 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании статей 372.1, 373.1, 373.3, 551.1, 551.2.1 и 553.1.1 Гражданского Кодекса АР с позиций статьи 60 Конституции АР**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании обращения Сумгаитского Апелляционного Суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 372.1, 373.1, 373.3, 551.1, 551.2.1 и 553.1.1 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики с позиций статьи 60 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи У.Эфендиевой по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Сумгаитского Апелляционного Суда С.Гафари и заведующего отделом экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Базыгова, специалистов Верховного Суда, судьи Гражданской Коллегии Бакинского Апелляционного Суда

М.Мамедова, членов Коллегии Адвокатов Д.Новрузова и Н.Ахмедовой, исполнительного директора Центра Правовой Экспертизы и Законодательных Инициатив С.Махмудова, экспертов – доцента кафедры Гражданского Права юридического факультета Бакинского Государственного Университета, доктора философии по праву С. Сулейманлы и доцента той же кафедры, доктора философии по праву Ф.Мирзоевой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

Согласно постановлению, сроки, установленные параграфом 5 главы 27 Гражданского Кодекса, являются по своей сути искомими сроками.

До усовершенствования законодательным органом параграфа 5 главы 27 Гражданского Кодекса в отношении требований, вытекающих из обязательств, в том числе периодических платежей, применяются сроки исковых требований, предусмотренные главой 18 данного Кодекса.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

## **АРМЕНИЯ**

### **Новости Конституционного Суда**

#### **02.02.2023 вышел Сборник правовых позиций Конституционного Суда РА**

В преддверии 27-ой годовщины образования Конституционного Суда РА издан Сборник правовых позиций Конституционного Суда РА, составленный в соавторстве советником Председателя КС Алиной Пхрикян, помощником Председателя КС Артаком Казаряном и начальником Экспертного аналитического отдела КС Аидой Тадевосян.

В ходе составления Сборника было изучено более 3000 постановлений Конституционного Суда, в том числе решений судейского состава и процедурных решений, выделены выраженные в них самые важные ключевые правовые позиции.

В 1-ом разделе Сборника впервые в систематизированном виде представлены те сформированные Судом за долгие годы правовые позиции, которые касаются требований, предъявляемых к представляемым в КС в различных формах конституционного контроля отдельными компетентными субъектами обращения, при соблюдении которых можно будет составить приемлемое для Конституционного Суда обращение, а именно обращение, которое будет принято.

С целью сделать Сборник доступным и “понятным” для пользователей, живущих в современном цифровом обществе, впервые в отечественной практике Сборник судебных актов был составлен с использованием инструментария современных цифровых технологий, с присвоением каждому решению соответствующего QR кода, что позволит без дополнительной затраты времени на поиск сразу перейти к полной версии официального текста интересующего постановления или решения.

Сборник не предназначен для продажи. Для профессионального сообщества, студентов, исследователей и изучающих конституционное право Республики Армения Сборник будет доступен в библиотеках государственных органов и учебных заведений Республики.

#### **06.08.2023 В Конституционном Суде состоялось официальное мероприятие, посвященное 27-Летию образования Конституционного Суда Республики Армения**

В Конституционном Суде состоялось официальное мероприятие, посвященное 27-летию образования Конституционного Суда Республики Армения. В мероприятии приняли участие Президент РА Ваагн Хачатурян, Премьер-министр РА Никол Пашинян, Председатель Национального Собрания РА Ален Симонян и ряд представителей законодательной, исполнительной и судебной властей РА.

Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян обратился к собравшимся с приветственной речью, отметив, что Конституционный Суд со дня основания прошел достаточно сложный, но очень важный путь институционального развития, сталкиваясь с различными вызовами и проблемами. Председатель КС, в частности, отметил, что “значительная часть этих трудностей была, несомненно, характерна также всей системе государственного управления нашей республики. В последние годы, особенно во время пандемии COVID-19, конституционных реформ 2020 года, 44-дневной войны, развязанной против Армении и Арцаха, и в послевоенный период большинство судей нашего Суда были и остаются непоколебимы в своих устремлениях – посредством конституционного правосудия обеспечить в Республике Армения верховенство Конституции и необратимость демократии”.

Во исполнение Конституции Республики Армения, принятой 5 июля 1995 года на всенародном референдуме, Национальное Собрание РА 20 ноября 1995 года приняло Закон “О Конституционном Суде”, подписанный Президентом Республики 6 декабря 1995 года, который и заложил законодательные основы деятельности новосозданного органа конституционного правосудия в Армении. 5 и 6 февраля 1996 года были назначены первые члены Конституционного Суда, в Национальном Собрании состоялась торжественная церемония принесения присяги судьями и с 6 февраля 1996 года Высочайший суд официально начал функционировать.

Конституционные суды в различных частях мира, в том числе и в нашей республике, в силу предоставленного им Конституцией мандата играют важную роль как в уравнивании общественных отношений, так и в воплощении эффективных систем сдержек и противовесов.

Председатель Конституционного Суда также отметил: “Одна из наиболее характерных функциональных особенностей Конституционного Суда, отличающая его от других органов традиционной системы судебной власти, позволяет переместить урегулирование острых противоречий в обществе из политической плоскости в правовое поле и разрешить посредством конституционного правосудия, то есть разрешить споры политического характера исключительно на основании права и с использованием правовых процедур, способствуя в некоторой степени разрядке напряженности внутри государства и восстановлению общественного согласия. Наличие сформировавшейся и незыблемой культуры преодоления политических кризисов посредством судов является еще одним показателем становления демократических институтов и структур государства, что дает дополнительные гарантии как для верховенства права, так и для стабильного, нормального и устойчивого развития государства в целом”.

Арман Диланян подчеркнул, что только за последние годы Конституционный Суд по ряду ключевых дел общественного и государственного значения взял на себя и выполнил миссию своеобразного “балансирующего”, неоднократно доказывая на практике эффективность вышеупомянутой функции для решения внутригосударственных вопросов путем предоставления весомой правовой базы, что, безусловно, является дополнительной ответственностью для каждого судьи и работника Высокого суда.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян выразил признательность и благодарность первому составу судей Конституционного Суда и первому Председателю Конституционного Суда Гагику Арутюняну за их огромный вклад в формирование и становление конституционного правосудия.

Председатель Высокого суда также поблагодарил всех сотрудников Суда за усердное и старательное выполнение своей каждодневной и столь ответственной работы.

По случаю 27-летия образования Конституционного Суда Республики Армения некоторым сотрудникам КС были вручены памятные подарки.

**16.02.2023 Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в мероприятии, посвященном**

**официальному запуску плана действий Совета Европы для Армении на 2023-2026 Гг.**

По инициативе Министерства иностранных дел и Совета Европы официально стартовал План действий Совета Европы для Армении на 2023-2026 гг. По завершении официальной части мероприятия состоялись Конференция, посвященная эффективности Плана действий, и прием.

На Конференции Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян выступил с речью.

В мероприятии приняли участие руководители сотрудничающих с Советом Европы в рамках Плана действий ведомств РА, главы аккредитованных в Республике Армения дипломатических миссий стран-членов СЕ и стран-наблюдателей, международных организаций и международных финансовых институтов, а также высокопоставленные лица и представители общественных организаций.

**22.02.2023 В Ереване подведены итоги двух программ по реформированию судебной системы в Армении при поддержке Европейского Союза и Совета Европы**

Заместитель Председателя Конституционного Суда Ваге Григорян принял участие в Конференции, посвященной окончанию мероприятий, осуществляемых Европейским союзом и Советом Европы в формате программы “Партнерство за надлежащее управление 2019-2022 гг.”.

Целью программы “Содействие осуществлению судебных реформ: укрепление независимости и профессионализма судебной власти в Армении” является укрепление в Армении независимости судебной власти, обеспечение эффективности правовых процедур и доступности правосудия путем оказания правового содействия в ходе процессов, которые следуют за конституционными реформами в сфере правосудия, судебной системы и дисциплинарных структур, а также стимулирование применения институтов посредничества (медиации) и арбитража в Армении в соответствии с рекомендациями и стандартами Совета Европы.

Выражая благодарность ответственным должностным лицам различных страсбургских структур СЕ и Ереванского офиса СЕ за создание и запуск официального сайта с целью публичного представительства Конституционного Суда, а также за поддержку в проведении состоявшейся в Ереване в июне 2022 года Конференции

“Судебная власть как гарант демократии”, заместитель Председателя КС Ваге Григорян отметил, что в рамках утвержденного на 2023-2026 гг. между Советом Европы и Арменией Плана действий Совет Европы рассматривается как ключевой международный партнер долгосрочной программы, связанной с реформами в Конституционном Суде, проводимыми в результате внесения изменений в Конституцию 22 июня 2020 года.

В ходе Конференции были рассмотрены вопросы относительно эффективности реализации программ, возможностей их продвижения и направлений дальнейшего сотрудничества.

В Конференции приняли участие представители вовлеченных в реформы сферы правосудия государственных органов, международных и общественных организаций, а также других соответствующих заинтересованных структур.

## **БЕЛАРУСЬ**

### **Акты Конституционного Суда**

# **Российская газета**

07.02.2023, 20:32, Юрий Сизов

### **Какие конституционные нормы содержит утвержденный Лукашенко закон о Всебелорусском народном собрании**

Реализация конституционных норм о Всебелорусском народном собрании, закрепление его правового статуса как высшего представительного органа народовластия является целью подписанного 7 февраля Александром Лукашенко закона о ВНС. Кроме того, констатируют новостные порталы, документ определяет порядок его формирования и деятельности.

Судя по тексту закона, к делегатам народного собрания Беларуси отнесены глава государства и президент, прекративший исполнение своих полномочий, представители законодательной, исполнительной и судебной власти, местных советов депутатов, а также гражданского общества.

В тексте документа особо подчеркивается, что ВНС не вправе подменять иные государственные органы, выполнять их функции, вмешиваться в их деятельность.

Эксперты констатируют в этой связи, что компетенция народного собрания определена в соответствии с Основным законом РБ, в том числе в законе предусмотрены полномочия на принятие комплекса важнейших для страны решений.

Речь идет, в том числе, об утверждении таких документов, как основные направления внутренней и внешней политики, военной доктрины, концепции национальной безопасности, программы социально-экономического развития.

В полномочия ВНС входит и внесение президенту предложения о проведении республиканского референдума; о легитимности выборов главы государства, депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики и о смещении с должности президента в случае грубого нарушения им Конституции либо совершения тяжкого преступления.

В перечень полномочий делегатов включено избрание судей Конституционного и Верховного судов, членов ЦИК, освобождение их от должности; установление праздников, праздничных дней и

памятных дат; введение чрезвычайного или военного положения. Им предоставлена и возможность направления военнослужащих за пределы страны для участия в деятельности по поддержанию международного мира и безопасности.

Масштабность полномочий ВНС предполагает и особый характер его решений, которые принимаются большинством от полного состава, являются обязательными для исполнения и могут отменять правовые акты, иные решения государственных органов, если они противоречат интересам национальной безопасности.

Для обеспечения деятельности представительного органа народовластия предполагается создать президиум, численность которого составляет пятнадцать человек. Председатель ВНС, его заместители, иные члены президиума избираются на первом заседании Собрании из состава его делегатов.

Кстати, председатель ВНС и его заместители осуществляют свои полномочия на профессиональной основе, а остальные делегаты - без отрыва от трудовой деятельности.

Что касается заседаний народного собрания, то они проводятся не реже одного раза в год, а заседания его президиума - не реже одного раза в шесть месяцев.

Реализация закона, констатируют обозреватели, придаст новый импульс государственному развитию, отмечая при этом, что ВНС, сформированное на демократических началах, будет выполнять стабилизирующую и консолидирующую функции в обществе.

## **КАЗАХСТАН**

### **Новости Конституционного Совета**

#### **02.02.2023 Председатель КС обсудила с представителями Совета Европы и Европейского Союза перспективы развития сотрудничества**

Эльвира Азимова провела встречу с представителями Совета Европы и Представительства Европейского Союза в Казахстане по вопросам сотрудничества и обмена опытом с органами конституционного контроля стран Европы и Центральной Азии, реализации проектов, нацеленных на укрепление принципов верховенства права и защиты прав человека в рамках конституционного производства.

#### **03.20.2023 Жители каких регионов чаще обращаются в КС**

В адрес Конституционного Суда продолжают поступать обращения от граждан.

Так, по итогам первого месяца работы органом конституционного контроля зарегистрировано более 800 обращений граждан.

Преимущественное большинство обращений касаются вопросов о несогласии с вынесенными судебными актами по административным, гражданским и уголовным делам (36%). На втором месте - заявления по вопросам пенсионного обеспечения (15%). Количество обращений с доводами неконституционности нормативных правовых актов составляет всего 14%.

Наряду с указанными поступили жалобы, связанные с конкретными ситуациями в сфере трудового и жилищного законодательства, социального обеспечения, доступа к информации и уголовно-исполнительной системы.

Больше всего обращений поступило от жителей городов Астана и Алматы, Костанайской, Северо-Казахстанской и Жамбылской областей.

На сегодняшний день к конституционному производству принято 5 обращений.

## **09.02.2023 Эльвира Азимова: Мы должны видеть граждан с их личными правами**

На кого можно жаловаться в Конституционный Суд? По какой причине обращения возвращаются гражданам? Можно ли, записаться на прием к судье КС? Какая ответственность предусматривается в случае игнорирования государственными органами постановления КС? Будут ли транслироваться в интернете открытые заседания КС?

На эти и другие вопросы в интервью газете «Время» ответила Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова

**- По данным на 23 января, КС получил 500 обращений от граждан. Через неделю появилась информация, что пять обращений приняты к конституционному производству. Остальные отбракованы?**

- На сегодня поступило уже 800 обращений. Если посмотреть историю конституционных судов других стран, то в начале их пути обращений было также очень много. Но у нас высокий процент жалоб, не отвечающих требованиям закона о КС. Такие обращения возвращают и в ответах гражданам разъясняют ошибки.

Например, большинство обратившихся оспаривают судебные решения, требуют пересмотреть приговор, снизить срок наказания, считают, что расследование проведено необъективно, не все доказательства приняты судом, просят истребовать уголовное дело и дать оценку действиям судей. Но такие вопросы не входят в нашу компетенцию.

КС может решить проблему, если человек сомневается в конституционности применяемой судом нормы. То есть заявитель хочет, чтобы конкретное положение закона или подзаконного акта, которое применил судья, было проверено на соответствие Конституции. Нужно четко понимать, что, обращаясь в КС, гражданин может требовать проверки конституционности только закона, а не судебного решения, на основе которого оно вынесено.

**- С какими еще вопросами обращаются казахстанцы?**

- Есть обращения, в которых люди просят оплатить их задолженность, помочь купить им жилье. Это все заставляет задуматься: почему не сработала та система, которая должна быть востребована у граждан законом? почему казахстанец обратился по вопросам пенсионного обеспечения в КС, а не в Минтруда?

Есть такой инструмент - ежегодные послания КС парламенту, правительству и президенту по проблемам, выявленным в рамках конституционного производства. В них мы в том числе будем анализировать обращения, которые не попали к нашим судьям, потому что некоторые вопросы в обращениях лежат на поверхности и госорганы могли их на первой стадии решить.

**- Конституционный суд состоит из 11 судей, но к производству вы приняли только пять обращений граждан. Чем заняты остальные шесть судей сейчас?**

- Еще семь обращений граждан находятся на стадии предварительного изучения судьями. По-этому фактически у каждого судьи как минимум по одному обращению.

Но у нас есть и другая работа. Поскольку КС только начал работу, мы формируем нормативную базу с доступом к публикациям, исследованиям, решениям других органов - не только наших судов, но и международных организаций. Сейчас наши судьи фактически являются многостаночниками. У нас новое здание, поэтому мы и технические вопросы решаем, плюс к нам приходят граждане и просят личного приема...

**- А можно записаться?**

- Нет, личные приемы мы не проводим. В практике КС других стран также не предусмотрены индивидуальные приемы. Ведь от приема человек ждет не только, чтобы его выслушали, он хочет добиться решения своего вопроса. Мы объясняем, что ни председатель, ни судья не могут на стадии приема гарантировать это, потому что решение принимается большинством голосов судей КС. Причем для всестороннего изучения вопроса нужно время, потому что проблема у человека родилась не вчера, не позавчера. В некоторых обращениях говорят о ситуации, связанной с решениями или приговорами судов более чем восьмилетней давности!

**- Обращаться в КС можно в письменной и электронной форме. Наверняка большую часть составляют обращения на бумаге...**

- Нет, электронных обращений больше. В основном они поступили через платформу e-Otinish. Электронные обращения очень удобно читать, а бумажные иногда трудно. У некоторых авторов специфический почерк, и уходит много времени, чтобы расшифровать его. Кстати, особенность людей, которые пишут из мест лишения

свободы, - очень старательный, понятный почерк, некоторые даже пишут печатными буквами.

**- А будут ли транслироваться в интернете открытые заседания Конституционного суда?**

- Мы обсуждаем этот момент, я думаю, в этом году решим его. Изучая практику других конституционных судов, где транслируют выступления, в том числе самих заявителей и их законных представителей, мы видим, как это дисциплинирует всех. Но есть и другая сторона - в каких случаях могут использовать изображение человека, например, СМИ? Или в каких случаях соцсети будут использовать изображение человека, особенно детей? Мы обдумываем эти моменты.

**- Перед тем как обратиться в КС, должен ли гражданин пройти все инстанции: начать с суда первой инстанции, потом обжаловать в апелляции и дойти до кассации? Или к вам можно напрямую?**

- В других странах граждане могут обратиться в КС только после того, как пройдут все инстанции, в том числе Верховный суд. А у нас закон о КС предусматривает прямое обращение в двух случаях. Во-первых, когда гражданин обратился в суд и видит, что судом неправильно применен закон. Это касается также случая неконституционности судебного акта на стадии апелляции, тогда он также может сразу обратиться в КС. Во-вторых, когда, по мнению гражданина, обращение в суд не приведет к каким-либо положительным результатам, потому что сам закон написан в противоречие Конституции. Все основания допустимости обращений регламентированы в статье 45 конституционного закона о КС.

**- Можно ли в КС обжаловать нормативные постановления Верховного суда?**

- Да, потому что в них Верховный суд как раз разъясняет практическое применение тех или иных законов, обеспечивает одинаковое понимание законов всеми судами. И среди обращений, которые поступили к нам, есть небольшая часть, где люди ставят вопрос о том, что нормативное постановление ВС не соответствует Конституции. Это и будет предметом нашего детального рассмотрения, если мы примем эти обращения в производство.

**- Вы рассматриваете каждый принятый депутатами закон на соответствие Конституции до подписания президентом или только в случае возникшего спора и обращения к вам?**

- Только в случае возникшего спора и обращения к нам. Возникновение спора является основанием для рассмотрения Конституционным судом вопроса о правильности проведения выборов президента, депутатов парламента и проведения респуб-ликанского референдума. А что касается принятых законов, то до подписания президентом мы можем их рассмотреть на соответствие Конституции только в случае обращения правомочных субъектов: президента страны, председателей сената и мажилиса, не менее одной пятой части от общего числа депутатов парламента, премьер-министра. Важно отметить, что КС сам не может инициировать рассмотрение того или иного вопроса.

**- Существует ли возможность возражения на постановления КС?** Так было в истории нашей страны, когда в 1993-1995 годах существовал первый КС. Его последним делом стал иск от кандидата в депутаты парламента Татьяны КВЯТКОВ-СКОЙ. Она считала, что проиграла выборы из-за несправедливого деления избирательных участков, нарушавшего Кодекс о выборах. Тогда КС, рассмотрев ее жалобу, объявил парламента нелегитимным. Но на это внесли возражения как президент, так и председатель Верховного совета.

- Нормативные постановления и заключения Конституционного суда вступают в силу со дня их принятия, являются окончательными и общеобязательными на всей территории страны. Закон исключает обжалование названных решений. Ситуация с Квятковской - это уже история, но которую нужно учитывать в дальнейшем развитии КС. И будет ли подобная ситуация в будущем, мы сейчас не можем сказать, потому что к своему рабочему графику КС приступил 4 января, в первый рабочий день 2023 года.

**- В законе говорится, что президент и парламента могут отзываться назначаемых ими судей КС только по следующим основаниям: добровольное прошение об отставке, не-участие в КС без уважительной причины и прочие. А простым политическим решением не-угодного судью президент или депутаты уволить смогут?**

- Нет, не смогут. В законе о КС изложен исчерпывающий перечень оснований. И на фоне того, о чем говорит сейчас президент

страны, допущение подобной ситуации - увольнение без основания - станет минусом для всех реформ, которые проводятся.

**- Что, если госорган или Верховный суд проигнорирует позицию Конституционного суда? Например, по закону если КС признал нормативный акт не соответствующим Конституции, то правительство должно в течение шести месяцев внести в мажилис новый законопроект, устраняющий противоречие. Что, если срок не будет соблюдаться?**

- Постановления КС вступают в силу с даты их принятия. Когда КС объявляет закон неконституционным, он перестает действовать. Когда КС признает законы и международные договоры неконституционными до их принятия, они не могут быть подписаны либо ратифицированы и введены в действие. Признанные неконституционными изменения и дополнения в Конституцию не могут быть вынесены на республиканский референдум или рассмотрение парламента. При этом во всех случаях, пока не будет принят новый закон или нормативный правовой акт, применяются Конституция и решение КС. Если же законодатели игнорируют или не успевают в срок принять новую норму, закон дает нам возможность поднять вопрос о персональной ответственности.

**- Имеют ли право обращаться в КС коллективы, например, если им задерживают зарплату?**

- В этом случае должно быть обращение не от коллектива какого-то предприятия, а обращение гражданина А., гражданина В., гражданина С. и так далее, которые работают на одном предприятии, потому что закон о КС рассматривает в качестве субъектов именно граждан и только с точки зрения их личных прав. Мы должны разграничить публичный интерес и личный! И, поднимая личные права, мы должны видеть не коллектив, а граждан, которые работают на одном предприятии. Они могут написать совместное обращение, в котором поднять один вопрос, связанный с их личными правами.

Что касается юриц, то некоторые поступившие к нам обращения подписаны исполнительным директором, руководителем или управляющим предприятием. Но закон четко оговаривает: должны быть только обращения самих граждан либо их законных представителей. Если права граждан представляет руководитель предприятия, то в уставе этой организации должно быть предусмотрено, что он имеет право представлять интересы граждан. И

тогда в обращениях он должен представиться не руководителем, а представителем соответствующих граждан.

**- А могут ли в КС обратиться сотрудники правоохранительных органов, у которых очень регламентированная работа?**

- Если этот сотрудник поднимает вопрос, связанный с его личными правами и свободами, например с правом на труд, то, конечно, может обращаться. Подчеркиваю: кем бы вы ни были - сотрудником правоохранительных органов, журналистом, врачом, педагогом, даже судьей, речь должна идти именно о ваших личных правах!

Тогжан ГАНИ, Астана

<https://time.kz/articles/ugol/2023/02/08/elvira-azimova-my-dolzhen-videt-grazhdan-s-ih-lichnymi-pravami>

## Коммерсантъ

15.02.2023, 16:04, Мария Федотова

**В Казахстане признан утратившим силу закон о первом президенте республики**

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подписал указ, согласно которому закон «О первом президенте Республики Казахстан—елбасы (лидер нации)» признается утратившим силу. Этот закон устанавливал за бывшим президентом Нурсултаном Назарбаевым статус лидера нации и гарантировал ему пожизненные привилегии.

Ранее конституционный суд Казахстана постановил, что этот закон не соответствует обновленной конституции страны, решение о том, что закон утратил свою силу, принял парламент Казахстана. Также господина Назарбаева лишили статуса почетного сенатора.

Нурсултан Назарбаев был лидером Казахстана с июня 1989 года по март 2019 года. С 2010 года носил официальный титул первого президента Республики Казахстан—елбасы.

После отмены закона бывший президент будет защищен, в том числе сохранится неприкосновенность его личности. Об этом сообщил министр юстиции страны Азамат Эскараев.

«За экс-президентом сохраняются все гарантии. Это касается только его, а не членов его семьи. Гарантии неприкосновенны», — пояснил господин Эскараев (цитата по изданию Nur).

В 2022 году в Казахстане по результатам референдума была обновлена конституция, среди прочего из нее исключили все упоминания о первом президенте республики. Референдум прошел после массовых протестов в начале 2022 года.

### **13.02.2023 Конституционный Суд и Представительство ПРООН договорились о сотрудничестве**

Председатель КС Эльвира Азимова встретила с заместителем Постоянного представителя Программы Развития ООН Сухроб Ходжиматовым и директором департамента ПРООН Айнура Баймырза.

По итогам встречи участники договорились о сотрудничестве и совместных проектах по усилению экспертного потенциала в рамках конституционного производства, доступа к международным правовым базам и библиотекам органов конституционного контроля других государств, укреплению регионального сотрудничества по продвижению идей конституционализма, в том числе в рамках исследований и образовательных проектов среди молодых научных кадров и студентов, повышении квалификации сотрудников Аппарата Конституционного Суда.

В ближайшее время запланировано заключение меморандума по реализации достигнутых договоренностей.

### **14.02.2023 Как не допустить ошибок гражданам при обращении в Конституционный Суд**

На сегодняшний день (с 4 января по 13 февраля) в Конституционный Суд поступило свыше тысячи обращений граждан, более половине из которых направлены ответы с разъяснениями в связи с несоответствием их формальным критериям, а остальная часть обращений находится на первичной стадии рассмотрения. Всего принято к производству – 9

Такое положение дел обусловлено ошибками заявителей, выявляемыми на стадии предварительной проверки обращений. В целях повышения качества подготовки жалоб, обращаем внимание

на часто допускаемые недостатки, вследствие которых обращения могут быть возвращены:

а) если обращение заявителя подписано чужим ЭЦП, подано через представителя без подтверждающего документа о согласии заявителя, либо поступило от ненадлежащих лиц, которые не входят в круг субъектов обращения в Конституционный Суд (ЮЛ, ИП, главы КХ и др.);

б) если заявитель вне связи с компетенцией Конституционного Суда пытается обжаловать судебные акты по уголовным, гражданским и административным делам, либо действия правоохранительных органов и других должностных лиц;

в) если заявитель оспаривает конституционность норм правовых актов и при этом не приводит исчерпывающие доказательства, что они непосредственно затрагивают его права и свободы, либо необоснованно ставит вопрос о признании неконституционным целый правовой акт без уточнения конкретной нормы или отдельных его положений.

Стоит отметить, что законодательство предусматривает возможность повторного обращения после устранения всех недостатков и приведения обращения в соответствие с требованиями по форме, содержанию и условиям обращения в Конституционный Суд.

Напомним, что на сайте КС размещена памятка и образец обращения граждан в орган конституционного контроля, с которыми вы можете ознакомиться по нижеследующим ссылкам:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/489005?lang=ru>

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/400497?lang=ru>

### **15.02.2023 Конституционный Суд и Международный арбитражный центр договорились о сотрудничестве в области верховенства закона**

Председатель КС Эльвира Азимова встретила с руководителем аппарата Международного арбитражного центра (МАЦ) Кристофером Кэмпбеллом-Холтом.

Стороны обсудили укрепление двустороннего сотрудничества в вопросах обмена передовым опытом в контексте верховенства закона, обеспечения доступа к международным правовым информационным базам и организации обучающих мероприятий.

В завершении диалога участники заверили готовность к дальнейшему расширению сотрудничества в рамках запланированного меморандума.

### **17.02.2023 Конституционный Суд РК начал рассмотреть дело о проверке конституционности норм Налогового кодекса**

17 февраля Конституционный Суд начал рассмотрение дела о проверке конституционности некоторых положений Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», касающихся ставки государственной пошлины в связи с обжалованием в Верховный суд.

24 января 2023 года поступило обращение гр. Досмагамбетова Е. о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 и пункта 2 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет».

Свое требование гражданин обосновывает тем, что оспариваемая норма нарушает пункт 2 статьи 13, статью 14 Конституции Республики Казахстан, а также статью 7 Всеобщей декларации прав человека, принятой Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, и статью 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года и ратифицированного Законом от 28 ноября 2005 года №91-III.

Ранее, в связи с несогласием с судебным решением, вынесенным в 2018 году, гражданин решил обжаловать судебные акты в Верховном суде. Установленная в связи с обжалованием государственная пошлина, (в размере около 2 млн. тенге, как сообщил заявитель) ограничивает его право на судебную защиту, предусмотренного пунктом 2 статьи 13 Конституции РК.

В период с 2018 года Досмагамбетов Е.Н. трижды получил отказ ВС в рассмотрении ходатайства ввиду неуплаты госпошлины.

Интересы гражданина в Конституционном Суде представляет адвокат.

По предмету обращения Конституционный Суд заслушал представителей Сената Парламента, Генеральной прокуратуры,

министерств финансов, юстиции и национальной экономики, Уполномоченного по правам человека, изучил заключения Республиканской нотариальной палаты, Республиканской коллегии адвокатов, Научно-исследовательского института финансового и налогового права и Каспийского университета.

По итогам рассмотрения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

**Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)**

### **20.02.2023 Глава государства принял Председателя Конституционного Суда Эльвиру Азимову**

В ходе встречи Президенту была представлена информация о начале работы Конституционного суда, реализации его полномочий, а также о поступивших с 1 января 2023 года обращениях граждан.

Эльвира Азимова рассказала о принятых в конституционное производство обращениях и мерах, планируемых в рамках конституционного контроля.

Касым-Жомарт Токаев подчеркнул важность обеспечения максимальной прозрачности всех стадий конституционного производства, повышения осведомленности граждан о процедуре обращения в Конституционный суд, а также контроля за соблюдением Основного закона страны.

**Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)**

### **22.02.2023 КС считает, что отсутствие инструментов, обеспечивающих доступ к правосудию граждан, оказавшихся в затруднительном имущественном положении, препятствует реализации их конституционного права на судебную защиту в полной мере**

22 февраля текущего года Конституционным Судом принято Нормативное постановление по итогам рассмотрения обращения гражданина Досмагамбетова Е. Н. о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 1) пункта 1 и пункта 2

статьи 610 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

С полным текстом документа можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/433407?lang=ru>

#### **24.02.2023 Информация по обращениям в КС**

По состоянию на 24 февраля т.г. в адрес Конституционного Суда поступило порядка полутора тысяч обращений граждан.

Так, анализ поступивших обращений показывает, что на более чем тысячу обращений направлены ответы с разъяснениями, около 400 находятся на рассмотрении.

Чаще заявители обращаются по вопросам несогласия с решениями судов – 49%, признания НПА или отдельных его положений неконституционными – 23%, доступа к информации - 3%, трудового и пенсионного обеспечения - 2,5%, уголовно-исполнительной системы -1,7% и иным вопросам.

В конституционное производство принято 9 обращений, по итогам рассмотрения одного обращения вынесено Нормативное постановление. На сегодняшний день на предварительном изучении у судей имеется 27 обращений.

Наибольшее количество обращений поступило из городов Астана и Алматы, Костанайской, Северо-Казахстанской и Жамбылской областей.

Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)

#### **28.02.2023 Деятельность Конституционного Суда презентована дипломатическому сообществу**

*Конституционный Суд принял более 100 послов дипломатического корпуса и представителей аккредитованных в Казахстане международных, региональных и иностранных организаций.*

Брифинг был организован под эгидой конституционных реформ в Казахстане и 75-летия Всеобщей декларации прав человека. В мероприятии приняли участие судьи КС, руководители Министерства

иностранных дел, а также высших учебных заведений КАЗГЮУ и ЕНУ.

В своем выступлении Эльвира Азимова отметила, что в текущем году правозащитная деятельность в государствах Организации Объединенных Наций проводится под лозунгом «Достоинство, свобода и справедливость для всех», что соответствует задачам созданного в новом формате органа конституционного контроля.

«Мы придаем большое значение сотрудничеству с зарубежными партнерами в обеспечении верховенства права, защите принципов демократии и справедливости в соответствии с общепризнанной юридической практикой, особенно в контексте конституционной модернизации в нашей стране», - подчеркнула Председатель КС.

В ходе мероприятия послам и представителям международных организаций была презентована структура и миссия Конституционного Суда Республики Казахстан, представлена информация о деятельности за два месяца с начала деятельности данного института.

В завершение брифинга Конституционный Суд заключил меморандумы о взаимном сотрудничестве с офисом Программы развития ООН и Евразийским национальным университетом им. Л. Гумилева.

Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)

## **КИРГИЗИЯ**

### **Новости Конституционной палаты**

#### **10.02.2023 В Конституционном суде Кыргызской Республики подвели итоги за 2022 год**

9 февраля 2023 года состоялось годовое собрание Конституционного суда Кыргызской Республики по подведению итогов его деятельности за 2022 год, в котором приняли участие судьи и сотрудники аппарата. Собрание было начато с минуты молчания в память о погибших в результате землетрясений в Турции и Сирии.

Судьи Конституционного суда заслушали доклад руководителя аппарата Марата Джаманкулова по итогам деятельности Конституционного суда и его аппарата за прошедший год.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев отметил плодотворную работу судей и сотрудников аппарата за прошедший год. В ходе собрания были намечены планы по деятельности Конституционного суда, а также по реализации масштабного мероприятия по случаю 30-летия Конституции Кыргызской Республики. Судьями Конституционного суда внесены предложения по улучшению деятельности Конституционного суда.

Также на мероприятии руководитель аппарата проинформировал присутствующих о том, что инициатива Конституционного суда КР о праздновании 30-летия принятия Конституции поддержана Указом Президента Садыра Жапарова.

В 2022 году в Конституционный суд поступило 68 обращений. Коллегией судей Конституционного суда вынесено 21 определений о принятии обращения к производству, 47 определений об отказе в принятии к обращению.

Всего в 2022 году было проведено 10 заседаний, в которых были признаны не противоречащими Конституции 7, противоречащими частично 1 и противоречащими 2 нормативных правовых акта. При этом в 8 решениях Конституционного суда поручено внести соответствующие изменения в действующее законодательство. Также было принято 11 постановлений Конституционного суда по жалобам на определения коллегии судей об отказе в принятии к производству обращений.

В прошлом году количество поступающих обращений в орган конституционного контроля за защитой конституционных прав и

свобод значительно возрос в сравнении с предыдущими годами, что говорит о росте интереса граждан к защите конституционных прав.

Поступившие обращения в разрезе субъектов обращения:

- физические лица составляет – 58 (85,3%)
- юридические лица – 3 (4,4%),
- судьи – 3 (4,4%)
- государственные органы и должностные лица – 4 (5,9%)

Поступившие обращения в разрезе регионов и городов:

- Бишкек — 49
- Ош – 7
- Жалал-Абад – 4
- Чуй – 4
- Нарын – 3
- Иссык-Куль -1

Субъекты обращений из Таласской и Баткенской областей отсутствуют.

В поступивших обращениях за 2022 год содержались требования о проверке конституционности 82 различных нормативных правовых актов. В их числе были также 2 обращения о даче официального толкования норм Конституции, 1 о даче заключения на проект Закона о внесении изменений в Конституцию и 1 о проверке конституционности постановления Пленума Верховного суда

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

### Акты Конституционного Суда

31.01.2023	<b>по делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н.Налевой</b>	<b>5-п/2023</b>
07.02.2023	<b>по делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61<sup>11</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И.Покуля</b>	<b>6-п/2023</b>

## Новости Конституционного Суда

### Росквартал

14.02.2023, Ольга Шевлягина

**В обзор практики КС РФ за конец 2022 года вошли дела по жилищным НПА**

Конституционный Суд России опубликовал обзор практики за IV квартал 2022 года. Среди включённых в документ дел – решения суда по нормам Жилищного и Трудового кодексов, Правил № 354, закона о контрольно-надзорной деятельности и КоАП РФ.

В обзор вошли 35 дел, рассмотренных КС РФ в октябре-декабре 2022 года по искам о несоответствии Конституции России отдельных норм права. В том числе истцы пытались оспорить положения НПА, которые напрямую касаются работы управляющих домами организаций и исполнителей коммунальных услуг:

ч. 11 ст. 155 ЖК РФ и п. п. 56.2, 148.36 Правил № 354 – о праве собственника, не проживающего в квартире, не платить за вывоз ТКО при отсутствии регистрации в данном помещении (п. 23 Обзора);

ч. 4 ст. 15 ЖК РФ, п. п. 7, 42, 47, 51, 52 Положения из постановления Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 о признании помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным (п. 24 Обзора);

абз. 3 п. 148(30), п. п. 9(2), 9(4) прил. 2 Правил № 354 о перерасчёте платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО (п. 31 Обзора);

п. 1 ч. 1 ст. 17 № 294-ФЗ о решении судами вопросов оспаривания пожарных предписаний, выданных контрольными органами по итогам проверки юрлица (п. 16 Обзора);

ч. 1 ст. 71, ст. 192 Трудового кодекса РФ – об увольнении работника из-за неудовлетворительных результатов оценки деловых качеств, проявленных им в период испытательного срока (п. 20 Обзора).

Также в документ включён разбор решений Конституционного Суда РФ по нескольким пунктам КоАП РФ, которые касаются привлечения граждан и юрлиц к административной ответственности (п. п. 12, 13, 15 Обзора).

# ПравозащитникИнфо

15.02.2023, Екатерина Скосаренко

## **Когда жалобу можно направить в Конституционный суд**

**КС РФ разъяснил критерии допустимости обращения граждан за защитой их прав**

В Конституционном суде РФ в отказном определении уточнили правила подачи обращений гражданами в КС РФ. Так, жалобу можно подавать в КС РФ только в том случае, если ранее были исчерпаны все другие доступные внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя по делу.

Что это означает на практике, если учитывать конкретные этапы рассмотрения?

Это означает, что заявителю как минимум уже было отказано в его кассационной жалобе в максимально высокой для этой категории дел судебной инстанции на основе оспариваемых положений закона. При этом судебные акты вступили в силу, и теперь их можно обжаловать только в порядке надзора. Или же также граждане могут обратиться сразу после обжалования спорных судебных актов в порядке надзора. Как указано в определении, жалоба в Конституционный суд РФ должна быть подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты».

По данному спору КС РФ посчитал, что там не были исчерпаны доступные средства в суде гражданином, который обжаловал отказное решение по своему делу в кассацию на предмет пересмотра решения по новым обстоятельствам, но при этом не поднимал в жалобе вопрос о своих правах и обязанностях как заявителя на основе оспариваемых норм закона. То есть спорные положения законодательства должны быть предметом обсуждения на каждом этапе обжалования, иначе КС РФ не примет жалобу к рассмотрению.

Ознакомьтесь с уточнениями КС РФ по критериям допустимости обращения в Конституционный суд можно на его сайте.

***Требования к обращению в Конституционный Суд Российской Федерации (ссылка)***

# Первый канал

17.02.2023, 20:58

## **Председатель Конституционного суда награжден орденом Святого апостола Андрея Первозванного**

**ВЕДУЩАЯ:** Владимир Путин наградил председателя Конституционного суда России Валерия Зорькина высшей государственной наградой — орденом Святого апостола Андрея Первозванного. Как отмечается в президентском указе, за выдающиеся заслуги перед Отечеством и многолетнюю плодотворную деятельность. Завтра Валерию Зорькину исполнится 80 лет. Впервые он возглавил Конституционный суд в 1991 году, а затем неоднократно переизбирался на пост председателя.

[http://aafnet.integrum.ru/artefact3/storage/?bi=9837&si=nKnjko2R&ec=Radio\\_TV&base=gallop\\_Perviy&date=20230217&fn=1kanal\\_D20230217\\_T2058\\_L2023021722422297\\_I0006.m4v](http://aafnet.integrum.ru/artefact3/storage/?bi=9837&si=nKnjko2R&ec=Radio_TV&base=gallop_Perviy&date=20230217&fn=1kanal_D20230217_T2058_L2023021722422297_I0006.m4v)

**Аналогичные материалы:** *НТВ, Звезда, Россия, МИР, Интерфакс, ТАСС, РИА Новости, РАПСИ, Российская газета, Ведомости, Lenta.ru, RT на русском, Известия, Парламентская газета, Независимая газета, Газета.Ru, Новые Известия, Коммерсант, АиФ, МК, Санкт-Петербургские ведомости, РБК, Взгляд, EADaily.com, Fair.ru, Inline.ru, Life.Ru, NEWS.ru, Инфо 24, Рамблер, Новости+, Седмица.Ru, Федеральная палата адвокатов, Ассоциация юристов России, Экспресс газета, Newsfactory, Newws, TmBW.Ru, TMG, Мировое обозрение, Агентство городских новостей Москва, Городской портал. Москва, Вечерняя Москва, Федеральное агентство новостей, Накануне.Ру, ПолитСовет.Ру, BezFormata.com, DailyStorm.ru, VSESMI.RU, 47 новостей, Городской портал. Санкт-Петербург, ЗакС.Ру, Агентство деловой информации – Хакасия, ТРК Тамбовская губерния, Бизнес Online (Казань), News22.ru (Барнаул), BezFormata.com Балашов, BezFormata Сургут, Восход, Тувинская правда, Городской портал. Екатеринбург, Readovka.news, Rf-Smi.ruu пр.*

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №23(8968)

01.02.2023, 20:23, Наталья Козлова

### **КС РФ объяснил применение патента при уплате налога**

В своем последнем решении **Конституционный Суд РФ** уточнил применение патентной системы налогообложения, если речь идет о ремонте построек.

Дело о проверке конституционности подпункта 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ КС рассматривал по просьбе гражданина М. Петрова. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Суть жалобы заявителя в следующем. Индивидуальный предприниматель из Чувашии Михаил Петров с июня 2015 года пользовался упрощенной системой налогообложения. А в некоторые периоды на территории Московской области использовал патентную систему.

После проверки налоговая решила, что некоторые работы Петрова не подпадали под полученные им патенты на "ремонт жилья и других построек". Поэтому налоговая Петрову доначислила налог по упрощенной системе - более 2 млн рублей, пени - более 300 тыс. рублей и еще штраф - 105 тыс. рублей. Оспорить в судах это решение у Петрова не вышло и он пошел в КС.

Вот позиция главного суда страны. Суд напомнил, что до вступления в силу в 2012 году патентной системы налогообложения особенность ее использования индивидуальными предпринимателями регулировалась другой статьей Налогового кодекса. Эта норма несколько раз менялась, менялся и перечень видов деятельности, при которых ее можно было использовать.

Ремонт и строительство жилья и других построек попадали под этот перечень до 2012 года, а после из содержания пункта 2 ст. 346.43 НК исчезло упоминание о строительстве. Остался только подпункт о реконструкции и ремонте жилых и нежилых зданий. Сегодня эта норма сформулирована в новой редакции.

КС заметил, что из анализа Градостроительного кодекса и других нормативных актов следует, что термин строительство подразумевает

"иные работы", а не ремонт. Ремонт в этом случае - это не создание нового объекта, а замена или восстановление объектов капитального строительства по заказам потребителей. При этом работы на объектах незавершенного строительства относятся к строительным работам, т.к. они направлены на восполнение элементов, недостающих для завершения стройки. Но есть и исключения - например, приведение помещения в состояние, пригодное для жилья. Это когда многоквартирный дом, к примеру, сдан без отделки.

- Употребление в законе уточняющего термина "жилье" указывает на намерение законодателя придать постройкам дополнительные свойства, - пояснил КС. В данном случае это сужение их видов до тех, которые или имеют существенные характеристики жилья, или связаны с жильем.

Патентная система налогообложения может использоваться только при ремонте объектов, связанных с проживанием. Это должны учитывать предприниматели, рассчитывающие на получение льгот. - Оспариваемая норма, позволяющая человеку, получившему патент на ремонт жилья, применять патентную систему налогообложения, - соответствует Конституции РФ.

Как видно из дела Петрова, норма трактуется правоприменительными органами правильно. "Она исключает, в том числе применительно к периоду, в котором принимались решения в деле заявителя, использование патентной системы налогообложения в отношении деятельности по ремонту построек, не связанных с проживанием граждан".

## **Адвокатская газета**

01.02.2023, Анжела Арстанова

### **КС указал, что совет адвокатской палаты вправе досрочно прекратить полномочия президента палаты**

*Суд разъяснил, что это не нарушает права лица, чьи полномочия прекращены, и такое решение может быть проверено в судебном порядке как с точки зрения процедуры его принятия, так и с точки зрения его обоснованности*

В комментарии «АГ» заявитель жалобы, бывший президент ПА Республики Алтай Александр Ганжа, отметил, что Суд, не приводя веских аргументов и вопреки положениям ГК РФ, распространил

подход о замещении должностей внутри совета адвокатской палаты на решения о прекращении полномочий. В ФПА отметили, что в целом позиция КС актуальна и важна для корпорации, поскольку нередки случаи произвольного толкования объема компетенций органов адвокатского самоуправления. Один из экспертов «АГ» считает, что отсутствие в Законе об адвокатуре прямого указания на право совета адвокатской палаты досрочно прекращать полномочия президента адвокатской палаты – это правовой пробел. Другой полагает, что КС принял единственно возможное решение исходя из смысла норм Закона об адвокатуре, определяющих компетенцию органов управления адвокатской палаты.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3278-О от 27 декабря 2022 г., которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы бывшего президента ПА Республики Алтай Александра Ганжи на нарушение его конституционных прав подп. 1 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре.

24 августа 2018 г. Александр Ганжа решением Совета Палаты адвокатов Республики Алтай был избран президентом ПАРА со сроком полномочий четыре года. Решением Совета от 31 июля 2020 г. его полномочия в качестве президента палаты были прекращены.

В связи с этим Александр Ганжа обратился в суд с иском заявлением о признании решения о прекращении его полномочий недействительным. Суд отказал в удовлетворении требований, а апелляция и кассация поддержали такое решение, указав, что, исходя из подп. 1 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре, у совета адвокатской палаты есть полномочия по избранию из своего состава президента адвокатской палаты, вопрос о досрочном прекращении таких полномочий также относится к компетенции совета. Определением судьи ВС РФ было отказано в передаче кассационной жалобы Александра Ганжи для рассмотрения по существу.

Впоследствии Александр Ганжа обратился в Конституционный Суд с жалобой (есть у «АГ»). По мнению заявителя, подп. 1 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре не соответствует Конституции в той мере, в какой позволяет досрочно прекращать полномочия президента адвокатской палаты субъекта РФ не на основании решения высшего органа адвокатской палаты такого субъекта – собрания (конференции) адвокатов, а на основании решения ее коллегиального исполнительного органа – совета адвокатской палаты субъекта РФ.

В жалобе отмечается, что неправильными выводами судов о возможности досрочного прекращения полномочий президента адвокатской палаты решением совета адвокатской палаты произвольно и незаконно расширена компетенция совета адвокатской палаты, установленная п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре. По мнению Александра Ганжи, суд первой инстанции без каких-либо прямо предусмотренных законом оснований неправомерно отождествил вопрос (процедуру) избрания на должность президента адвокатской палаты с вопросом (процедурой) досрочного прекращения его полномочий. Судами апелляционной и кассационной инстанций это существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, оставлено без внимания, пояснил заявитель.

В документе подчеркивалось, что буквальное содержание положений подп. 1 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре не дает оснований для того, чтобы утверждать, что из текста нормы каким бы то ни было образом следует наличие у совета адвокатской палаты права разрешать вопрос о досрочном прекращении полномочий президента палаты. Александр Ганжа указал, что в решении Совета ПАРА по вопросу прекращения его полномочий не было указано, что они прекращены досрочно, а также нет правового обоснования этого решения.

Кроме того, в жалобе отмечалось, что полномочия президента некоммерческой корпорации могут быть прекращены только на основании решения высшего органа корпорации, каковым является общее собрание адвокатов ПАРА в силу положений абз. 4 п. 2 ст. 65.3 ГК РФ и п. 5.1 Положения о ПАРА, а не на основании решения исполнительного коллегиального органа.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что Закон об адвокатуре, устанавливая, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов, действующим на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов, определяет организацию адвокатской деятельности и адвокатуры.

Суд отметил, что высшим органом адвокатской палаты субъекта РФ является собрание (конференция) адвокатов, и к его компетенции отнесено формирование тайным голосованием из состава членов адвокатской палаты коллегиального исполнительного органа адвокатской палаты – совета адвокатской палаты субъекта РФ, в том числе избрание новых членов совета и прекращение полномочий

членов совета, подлежащих замене в соответствии с процедурой обновления (ротации) совета, принятие решений о досрочном прекращении полномочий совета в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 31 данного закона, а также утверждение решений совета о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых был прекращен или приостановлен. Совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты, за исключением случая, предусмотренного п. 6.1 данной статьи, сроком на четыре года и по его представлению – одного или нескольких вице-президентов сроком на два года. Совет определяет полномочия президента и вице-президентов, а также по представлению президента прекращает полномочия вице-президентов досрочно. В период между собраниями (конференциями) адвокатов совет адвокатской палаты принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета, статус адвоката которых прекращен или приостановлен; данные решения вносятся на утверждение очередного собрания (конференции) адвокатов.

Таким образом, Конституционный Суд резюмировал, что, распределяя полномочия между собранием (конференцией) адвокатов и советом адвокатской палаты, Закон об адвокатуре относит к компетенции последнего, за исключением случая, предусмотренного п. 6.1 ст. 31 Закона, решение вопросов о замещении должностей внутри совета, тогда как формирование состава самого совета относится к компетенции собрания (конференции) адвокатов. «Соответственно, досрочное прекращение полномочий президента адвокатской палаты на основании решения ее совета – притом что лицо, чьи полномочия президента адвокатской палаты прекращены, сохраняет членство в совете – не может рассматриваться как нарушающее права указанного лица, а также не противоречит статусу президента адвокатской палаты (п. 7 ст. 31)», – отмечается в определении.

Конституционный Суд добавил, что решение совета адвокатской палаты о досрочном прекращении полномочий президента палаты может быть проверено в судебном порядке как с точки зрения процедуры его принятия, так и с точки зрения его обоснованности.

В комментарии «АГ» Александр Ганжа отметил, что буквальное содержание оспариваемой им нормы не дает оснований для того, чтобы утверждать, что из ее текста следует наличие у совета адвокатской палаты полномочия разрешать вопрос о досрочном

прекращении полномочий президента адвокатской палаты. «КС РФ указал, что, распределяя полномочия между собранием (конференцией) адвокатов и советом адвокатской палаты, Закон об адвокатуре относит решение вопросов о замещении должностей внутри совета к компетенции совета. Однако Суд, не приводя никаких веских аргументов, вопреки положениям ГК РФ, распространил этот подход и на решения о прекращении полномочий. Таким образом, от разрешения поставленной во главу угла правовой коллизии КС РФ, весьма ожидаемо, счел необходимым уклониться, приняв решение не на основании текста законов и их систематического толкования, а на основе некоего “внутреннего убеждения”, что, к сожалению, уже стало тенденцией, характеризующей различные формы отправления правосудия в РФ», – высказался он.

Комментируя решение, член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что поставленный перед Конституционным Судом вопрос, несомненно, важен не только для Александра Ганжи, так как речь шла о его личной судьбе как президента палаты, но и для корпорации в целом эта позиция КС актуальна и полезна. «Мы нередко встречаемся с произвольным толкованием объема компетенций органов адвокатского самоуправления. Это, как правило, происходит в момент смены руководства палат, как сейчас, например, в Хакасии и как это было в Республике Алтай. У коллег возникает соблазн манипулировать буквой Закона об адвокатуре, решая свои собственные задачи. Но КС разъяснил, что ссылки на конференцию (собрание) как высший орган управления не могут умалить специальные полномочия совета, прямо указанные в законе. Для ФПА это не стало открытием, но отраднo, что здравый смысл был подтвержден Конституционным Судом», – прокомментировал Юрий Пилипенко.

Вице-президент АП Краснодарского края Ростислав Хмыров полагает, что отсутствие в Законе об адвокатуре прямого указания на право совета адвокатской палаты досрочно прекращать полномочия президента адвокатской палаты – это некий правовой пробел, который может быть устранен как путем внесения соответствующих дополнений в закон, так и путем дачи разъяснений высшими судебными органами РФ.

«По общему правилу совет адвокатской палаты избирает из своего состава президента адвокатской палаты на определенный

законом срок. Вполне очевидным является и то, что вопрос о досрочном прекращении полномочий президента адвокатской палаты также должен принимать совет адвокатской палаты. Так, если действия или решения президента адвокатской палаты вызовут недоверие членов совета, а, возможно, и всего адвокатского сообщества региона, то это сообщество не должно терпеть и ждать истечения четырехлетнего срока полномочий президента палаты, а вправе прекратить его полномочия досрочно и избрать нового президента адвокатской палаты», – отметил Ростислав Хмыров.

Он подчеркнул, что правовое регулирование не охватывает и не должно охватывать собой многообразие общественных отношений, которые складываются в том числе в работе региональных адвокатских палат. «Высший судебный орган конституционного контроля в РФ посчитал, что досрочное прекращение полномочий президента адвокатской палаты на основании решения ее совета не может рассматриваться как нарушение права заявителя. Тем самым существующая правовая неопределенность на сегодняшний день устранена путем дачи соответствующего разъяснения, что является заслугой Александра Ганжи, достойной уважения», – полагает Ростислав Хмыров.

Вице-президент АП Ставропольского края Никита Трубецкой находит очевидным то, что поставленная заявителем под сомнение норма Закона об адвокатуре соответствует Конституции, – по крайней мере в контексте поставленной им проблемы не нарушает его конституционные права обозначенным (в жалобе) образом. По его мнению, КС принял единственно возможное решение исходя из смысла норм Закона об адвокатуре, определяющих компетенцию органов управления АП: конференция (собрание) избирает совет, который из своего состава избирает президента. Соответственно, совет, избравший президента в рамках своей компетенции, полномочен принять решение и о прекращении его президентских полномочий, но не полномочий члена совета – это уже компетенция конференции (собрания).

«Естественно, решение совета (в данном случае о прекращении полномочий президента) должно быть обоснованным и принятым в рамках соответствующей процедуры. Обоснованность решения, как и соблюдение процедуры его принятия, могут быть проверены судом в случае соответствующего обращения. Заявитель воспользовался

правом на обжалование решения совета, прекратившего его президентские полномочия, но не нашел понимания судебных инстанций. Но, повторюсь, дело здесь не в несоответствии нормы Закона об адвокатуре Конституции, а в оценке судом конкретных обстоятельств, истолкованных не в пользу заявителя», – подытожил он.

## **Коммерсантъ**

01.02.2023, 23:12, Мария Старикова

**«Дети ГУЛАГа» пришли не по адресу**

***Конституционный суд обосновал отказ рассматривать их жалобу на промедление с предоставлением жилья***

Конституционный суд России (КС) отказался рассматривать жалобу жертв советских репрессий на медлительность Госдумы. Депутаты уже три года тянут с принятием «закона о праве вернуться домой» — «незамедлительно» получении жилья в том городе, где семьи репрессированных жили на момент ареста. Два законопроекта на эту тему остаются без движения, хотя все заявители находятся в весьма преклонном возрасте и могут не дожить до принятия закона. КС в отказе на жалобу игнорировал собственное требование решить вопрос «незамедлительно» и лишь констатировал, что «законотворческий процесс продолжается».

Отказ рассматривать жалобу «детей ГУЛАГа» на депутатов Конституционный суд сформулировал в декабре прошлого года, но опубликовал соответствующий документ только сейчас. Напомним, что жалобу подали в ноябре 2022 года сразу 19 человек, которые родились в семьях репрессированных непосредственно в ссылке или на спецпоселении. Федеральный закон дает им право на бесплатное жилье в том регионе, где их родители жили до ареста. Однако региональные акты, как неоднократно писал “Ъ”, делают невозможным получение такой компенсации. В 2019 году Конституционный суд признал, что это нарушение прав жертв репрессий, и постановил «незамедлительно» исправить федеральный закон.

В 2020 году правительство разработало законопроект, который отправляет «детей ГУЛАГа» в общую очередь на льготное жилье. В ней пожилым заявителям (в возрасте 65–90 лет) пришлось бы ждать

около 20 лет. Законопроект успел пройти первое чтение, но после широкой критики был снят со второго; с февраля 2021 года он остается без движения. Второй проект разработали депутаты ГД Сергей Миронов и Галина Хованская (СРЗП): они предложили «приоритетный порядок» получения жилья для «детей ГУЛАГа» — по аналогии с ветеранами Великой Отечественной или ликвидаторами аварии на Чернобыльской АЭС. Этот законопроект так же оказался под сукном.

Госдума ни разу не обсуждала проблему с самими репрессированными, отмечают их юристы.

«Дети ГУЛАГа» пожаловались на бездействие Госдумы в Верховный суд, но тот отказался рассматривать иск. Тогда жертвы репрессий оспорили в КС сам закон о КС, а также нормы Кодекса административного судопроизводства и регламента Госдумы. Они указали, что все эти нормы «допускают уклонение Госдумы» от работы по изменению законов.

КС жалобу рассматривать не стал, пояснив на девяти листах, почему отказ «окончателен и обжалованию не подлежит». КС ссылается на отказ Верховного суда: уже тогда «было отмечено», что принятие законов — прерогатива Госдумы, «а суды не вправе вмешиваться в ее деятельность и возлагать на нее какие-либо обязанности».

Впрочем, КС соглашается, что его решения «обязательны» к исполнению «на всей территории РФ», и указывает — предусмотренный законом механизм «обязывает» правительство внести в ГД законопроект, а ГД — «рассмотреть» его и «принять по нему решение».

Таким образом, «законотворческий процесс был начат и в настоящее время продолжается», — говорится в документе.

Отметим, в ноябре 2022 года, после публикации “Ъ” о подаче жалобы «детей ГУЛАГа» в КС, комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов провел экстренное заседание по вопросу выделения жилья репрессированным. Однако на пленарное заседание Госдумы проект так и не был вынесен.

В отказе КС ничего не сказано о «незамедлительном» принятии поправок, на котором суд настаивал в 2019 году. В жалобе заявители отдельно обращали внимание КС на игнорирование этого пункта законодателями и надеялись, что суд еще раз укажет ГД на срочность вопроса. Ранее председатель комитета, депутат Ярослав Нилов (ЛДПР)

в беседе с “Ъ” называл исполнение решения КС «несрочным» — он полагал, что работа над законопроектом займет полгода. В среду господин Нилов пояснил “Ъ”, что поправки Галины Хованской «поддержали не все члены комитета». По его словам, правительственный законопроект «готов ко второму чтению, его можно рассматривать хоть завтра». Однако документ «вызвал большую дискуссию», поэтому комитет, по словам Ярославаилова, «продолжает проводить по нему консультации».

До изменения закона вопрос о жилье «детям ГУЛАГа» должен решаться через «временное регулирование», говорится в отказе КС. Это значит, что «принятие на учет» утративших жилье репрессированных и реабилитированных должно осуществляться особым (упрощенным) способом. При этом «дети ГУЛАГа» указывали в жалобе, что это «временное регулирование» не работает: их ставят на жилищный учет, но порядок предоставления жилья никто не отслеживает; решение о выделении на него средств из федерального бюджета не принимается; КС повлиять на эти процессы не может.

В жалобе подчеркивалось: «детей ГУЛАГа» ставят на жилищный учет «в самый конец общей очереди», где срок ожидания составляет 15–20 лет. Этим лет у большинства стариков попросту нет, указывали юристы.

«КС расписался в собственном бессилии, — считает юрист Григорий Вайпан, представляющий группу заявителей в судах. — Госдума больше трех лет не исполняет постановление КС, которое суд потребовал исполнить “незамедлительно” и неисполнение которого ранее сам же признавал в своих ежегодных отчетах. Теперь КС такая ситуация полностью устраивает». Господин Вайпан отметил, что его доверители продолжают добиваться исполнения постановления КС 2019 года «и от Госдумы, и от региональных властей, которые тоже должны изменить свои законы». Соответствующие обращения планируется направить вновь и в КС, и в правительство РФ.

# РАПСИ

02.02.2023, Михаил Телехов

## **Жалоба на отказ в выдаче ИП антиковидной субсидии должна быть рассмотрена судом — КС**

Обращение предпринимателей с заявлением в арбитражный суд о признании недействительными актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии на проведение мероприятий по профилактике COVID-19 после истечения трехмесячного срока, установленного арбитражным законодательством, но с соблюдением сроков, определяемых в соответствии с налоговым законодательством, должно быть принято арбитражным судом к производству и рассмотрено по существу, говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Надежды Налевой, просившей проверить конституционность пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса (НК) РФ во взаимодействии с со статьей 1, пунктом 1 статьи 2 того же кодекса.

Нормы признаны не противоречащими Конституции РФ при условии применения их в соответствии с разъяснениями, изложенными в данном Постановлении КС РФ.

Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

### *Субсидию не дали*

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель (ИП) Надежда Налева, обратилась в Межрайонную инспекцию ФНС России № 5 по Ярославской области с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной Правилами предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (Правила). 16 октября 2020 года данный налоговый орган уведомил Налеву об отказе в принятии ее обращения, после чего ИП обратилась в Управление ФНС России по Ярославской области с жалобой на

указанное уведомление, в удовлетворении которой в декабре 2020 года ей было отказано.

В феврале 2021 года Налева обжаловала этот отказ в Арбитражном суде Ярославской области, но ей сообщили, что она пропустила трехмесячный срок на обращение в суд, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ.

Отклоняя довод заявительницы о том, что в ее деле установленный законом трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд должен исчисляться с момента получения ответа на жалобу от вышестоящего налогового органа, суд апелляционной инстанции указал, что предусмотренный законодательством о налогах и сборах обязательный досудебный порядок урегулирования споров не применяется в отношении требований об оспаривании отказа налогового органа в предоставлении субсидии.

Налева посчитала, что оспариваемые законоположения противоречат Конституции РФ, поскольку с учетом правоприменительной практики создают условия для ограничения права на судебную защиту.

### *"Судебно или внесудебно"*

Как отметил КС РФ, в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, который был утвержден Президиумом Верховного суда РФ 17 февраля 2021 года и опубликован уже после обращения заявительницы в вышестоящий налоговый орган, отмечено, что Правила предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП), пострадавшим в результате распространения новой коронавирусной инфекции, к актам законодательства о налогах и сборах не относятся, а потому обязательный досудебный (административный) порядок урегулирования споров в данном случае не применяется.

"Несмотря на это субъекты МСП, в том числе и ИП, не лишены права обжаловать такие акты как непосредственно в суде, так и в вышестоящем налоговом органе, но они должны учитывать при выборе досудебного порядка обжалования, что срок для последующего обращения в суд с жалобой (заявлением) исчисляется со дня, когда

лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по его жалобе", - пояснил КС РФ.

По мнению КС РФ, АПК, закрепляющий трехмесячный срок для обращения в суд, исходит из того, что начало течения этого срока определяется в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда это лицо реально узнало о соответствующем нарушении. При этом КС РФ подчеркнул, что несоблюдение процессуального срока обращения в арбитражный суд не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

*Пропуск срока обжалования - не аргумент*

"Пропуск установленного трехмесячного срока не может служить безусловным (формальным) основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой отказ ранее был обжалован в вышестоящий налоговый орган", - говорится в материалах суда.

Совокупный анализ положений налогового законодательства позволил КС РФ заключить, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, как правило, могут быть обжалованы в суде только после предварительного обжалования этих актов, действий или бездействия в вышестоящем налоговом органе.

Таким образом КС РФ указал, что обращение заинтересованных лиц с заявлением в арбитражный суд о признании недействительными актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии после истечения трехмесячного срока установленного АПК РФ, но с соблюдением сроков, определяемых в соответствии НК РФ, должно быть принято арбитражным судом к производству и рассмотрено по существу.

"По крайней мере, незаявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обращения в арбитражный суд лицом, полагающим (хотя бы и в состоянии добросовестного заблуждения), что им соблюден соответствующий процессуальный срок, как таковое

не может служить основанием для отказа в удовлетворении такого обращения", - говорится в постановлении КС РФ.

Поэтому КС РФ признает, что оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ.

Судебные акты, вынесенные в отношении Налевой, подлежат пересмотру.

## **Гарант.ру**

02.02.2023

### **КС РФ уточнил применение патентной системы при деятельности по ремонту построек**

Индивидуальный предприниматель с июня 2015 года использовал УСН, а в определенные периоды на территории Московской области – ПСН (Постановление **Конституционного Суда РФ** от 26 января 2023 г. № 4-П).

После проверки налоговый орган решил, что некоторые работы ИП не попадали под полученные им патенты на "ремонт жилья и других построек", а являлись строительными и проводились на объектах, несвязанных с проживанием граждан. Предпринимателю доначислили налог по УСН (более 2 млн. руб.), пени (более 300 тыс. руб.) и штраф (105 тыс. руб.). Оспорить это решение в судах заявителю не удалось.

Заявитель попытался оспорить в Конституционном Суде РФ норму, которая в спорный период регулировала ПСН в отношении ремонта жилья и других построек. Согласно его доводам на практике правило применяли произвольно. Считалось, что нельзя относить к такой деятельности ремонт на недостроенных объектах и на тех, что не предназначены для проживания.

КС РФ счел, что норму в оспариваемой редакции применяли верно. Она позволяла использовать ПСН с учетом конкретного содержания деятельности и характеристик объектов, на которые она направлена.

Из анализа Градостроительного кодекса и других нормативных актов следует, что термин строительство подразумевает иные работы, нежели ремонт. Ремонт в данном случае – это не создание нового объекта, а замена или восстановление конструкций объектов капитального строительства и их элементов по заказам потребителей.

При этом работы на объектах незавершенного строительства относятся к строительным работам, т.к. они направлены на восполнение элементов, недостающих для завершения стройки. Но есть и исключения – например, приведение помещения в состояние, пригодное для проживания, когда МКД или иное строение, изначально предназначенное для проживания, сдан в эксплуатацию без отделки или находится в завершающей стадии строительства.

Употребление в законе уточняющего термина "жилье" указывало (в предыдущей редакции подп. 12 п. 2 ст. 346.43 Налогового кодекса) на намерение законодателя ограничить круг ремонтируемых построек до тех, которые или имеют существенные характеристики жилья или непосредственно связаны с жильем. Поэтому ПСН может использоваться при ведении деятельности только по ремонту объектов, связанных с проживанием.

## Право.ру

03.02.2023, Олег Ершов

### **КС разрешил совету АП досрочно прекратить полномочия президента палаты**

Президент Палаты адвокатов Республики Алтай начал судебный спор с ней самой. За это совет палаты досрочно прекратил его полномочия. Экс-президент счел это нарушением своих трудовых прав, но КС с этим не согласился.

Совет адвокатской палаты может по своей инициативе досрочно прекратить полномочия ее президента, разъяснил Конституционный суд. Как следует из Определения КС № 3278-О, для этого не нужно разрешения вышестоящего органа палаты – конференции адвокатов.

В 2020 году Совет Палаты адвокатов Республики Алтай (ПАРА) принял решение о прекращении полномочий президента Александра Ганжи. Причиной стало то, что он отказался исполнять решение Совета о снижении его ежемесячного вознаграждения на 10%. Более того, он начал судиться по этому поводу с ПАРА, но отказался приостановить исполнение обязанностей президента на время суда, чтоб избежать конфликта интересов.

Прекращение его полномочий Ганжа тоже попытался оспорить через суд. Суды в этом отказали, указав, что подпункт 1 п. 3 ст. 31 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» дает Совету АП

полномочия по избранию президента и досрочному прекращению его полномочий.

По мнению Ганжи, эта норма нарушает его право на труд и судебную защиту, так как позволяет прекратить полномочия президента не на основании решения высшего органа адвокатской палаты – собрания (конференции) адвокатов.

Так как именно Совет АП принимает решение об избрании президента, но он обоснованно имеет право и прекращать его полномочия, указал КС. Поскольку лицо, чьи полномочия президента адвокатской палаты прекращены, сохраняет членство в Совете, то нельзя и говорить о нарушении его прав. К тому же решение совета АП может быть проверено в судебном порядке как с точки зрения процедуры его принятия, так и с точки зрения его обоснованности.

В связи с этим Конституционный суд отклонил жалобу Ганжи.

## Zakon.ru

03.02.2023, Айдар Султанов

### **Уроки обжалования от Конституционного Суда РФ - комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 г. N 5-П**

*Уроки обжалования от Конституционного Суда РФ (комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 г. N 5-П “По делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Налевой”)*

Снова и снова жизнь высвечивает с разных сторон проблему права обжалования. Несмотря на то, что в **Конституционный Суд РФ** были оспорены фактически только нормы Налогового кодекса РФ, суть спора была в праве на обжалование, о доступе к суду.

Н.Н. Налева, являясь индивидуальным предпринимателем, обратилась в Межрайонную инспекцию ФНС России N 5 по Ярославской области с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2020 года N 976 .

15 июля 2020 года данный налоговый орган уведомил Н.Н. Налеву об отказе в принятии ее обращения, 16 октября 2020 года разъяснив ей причины отказа. 18 декабря 2020 года Н.Н. Налева,

соблюдая предусмотренный пунктом 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации срок, направила в Управление ФНС России по Ярославской области жалобу на указанное уведомление, в удовлетворении которой Управлением отказано.

В последующем Н.Н. Налева, полагая, что уведомление налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилась 13 февраля 2021 года в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его недействительным. Решением данного суда от 12 мая 2021 года по делу № А82-2093/2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2021 года и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 декабря 2021 года, в удовлетворении этого требования отказано на том основании, что она пропустила трехмесячный срок на обращение в суд, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации.

Второй арбитражный апелляционный суд в постановлении от 17 августа 2021 года[1], отклоняя довод заявительницы о том, что в ее деле установленный законом трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд должен исчисляться с момента получения ответа на жалобу от вышестоящего налогового органа, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на статью 1, пункт 1 статьи 2 и пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, указал, что предусмотренный законодательством о налогах и сборах обязательный досудебный порядок урегулирования споров не применяется в отношении требований об оспаривании отказа налогового органа в предоставлении субсидии. Апелляционный суд также отверг и утверждение Н.Н. Налевой о том, что правовая позиция об отсутствии необходимости в обязательном досудебном обжаловании индивидуальных актов налоговых органов, касающихся заявления о предоставлении субсидии, сформулирована в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3, который утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года и опубликован уже после ее обращения в вышестоящий налоговый орган. Суд апелляционной инстанции отметил, что этот Обзор не содержит новых норм права, а

представляет собой их разъяснение, согласно которому судебное оспаривание соответствующих актов налоговых органов не требует их предварительного обжалования во внесудебном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации № 301-ЭС22-3230 от 27 июня 2022 года заявительнице отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданка Н.Н. Налева обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации:

статьи 1, закрепляющей, помимо прочего, что законодательство о налогах и сборах состоит из данного Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах, законов субъектов Российской Федерации о налогах, нормативных правовых актов муниципальных образований о местных налогах и сборах, а кроме того, предусматривающей, что данный Кодекс устанавливает систему налогов и сборов, страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации, порядок внесения изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах и правила проведения на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, муниципальных образований экспериментов по установлению налогов, сборов, специальных налоговых режимов;

пункта 1 статьи 2, согласно которому законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов, страховых взносов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц и привлечения к ответственности за налоговое правонарушение;

пункта 2 статьи 138, закрепляющего, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и

сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом; в случае, если решение по жалобе (апелляционной жалобе) не принято вышестоящим налоговым органом в сроки, установленные пунктом 6 статьи 140 данного Кодекса, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке; акты налоговых органов ненормативного характера, принятые по итогам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб), могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в судебном порядке; акты ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действия или бездействие его должностных лиц обжалуются в судебном порядке.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении, прежде всего, отметил, в соответствии со ст. 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в его деле, когда им исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается, Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Далее Конституционный Суд РФ подчеркнул, что, по мнению Н.Н. Налевой, оспариваемые законоположения противоречат статье 46 Конституции Российской Федерации, поскольку с учетом правоприменительной практики создают условия для ограничения права на судебную защиту в случае, когда лицо предварительно обратилось с жалобой на отказ в предоставлении субсидии, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июля 2020 года N 976, в вышестоящий налоговый орган и это привело к пропуску установленного частью 4 статьи 198

АПК Российской Федерации срока для подачи заявления в арбитражный суд.

Затем Конституционный Суд РФ мягко преподнес урок формирования предмета жалобы в Конституционный Суд РФ, указав, что «Положения статьи 1 " и пункта 1 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие понятие законодательства о налогах и сборах и круг регулируемых им отношений, касаются общих начал (принципов) системы налогообложения и не предполагают произвольного применения, а потому сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы Н.Н. Налевой и прекратил производство в части оспаривания этих положений подлежит прекращению, но подчеркнул, что это не препятствует оценке пункта 2 статьи 138 данного Кодекса во взаимосвязи с их содержанием.

Конституционный Суд РФ обратил внимание, что помимо обжалования норм, которые, по его мнению, не нужно было обжаловать, в жалобе не был поднят вопрос об оспаривании применения процессуальных норм, примененных в ее деле, которые должны были быть оценены вместе с оспоренной нормой:

«Вместе с тем при определении предмета проверки по жалобе заявительницы Конституционный Суд Российской Федерации, принимая во внимание, что нарушение своих конституционных прав она связывает со статьей 46 Конституции Российской Федерации, считает целесообразным - для надлежащей конституционно-правовой оценки оспариваемых положений Налогового кодекса Российской Федерации, которая может быть осуществлена исключительно в единстве с процессуальными нормами, устанавливающими срок для подачи заявления в арбитражный суд, - учитывать нормативную связь оспариваемого законоположения с частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации в данном предмете».

Безусловно, Конституционный Суд РФ использовал свое «право оценивать, как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным основаниями и доводами, изложенными в жалобе», увидев явную несправедливость ситуации.

Однако это право Конституционного Суда РФ, и чтобы не зависеть от дискреции суда и риска отказа в приемлемости жалобы нужно правильно формулировать предмет жалобы.

Конституционный Суд Российской Федерации определил для себя, что предметом рассмотрения будет пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации является постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с положениями статьи 1 и пункта 1 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации, решается вопрос об истечении установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срока судебного обжалования актов налоговых органов об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой акт первоначально был обжалован в вышестоящем налоговом органе.

Затем Конституционный Суд РФ снова воспроизвел свои фундаментальные правовые позиции: «Согласно Конституции Российской Федерации в России как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статьи 1 и 2); права и свободы являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18); все равны перед законом и судом (статья 19, часть 1); каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения, действия или бездействие органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2)».

В том числе, указав на их связь с международными актами, тем самым продемонстрировав, необходимость их учета в правоприменительной практике, что на наш взгляд, немаловажно, после того Россия перестала быть участником Европейской Конвенции о защите основных свобод и прав человека:

«Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее

прерогативами по осуществлению правосудия, predeterminedенными статьями 10, 11 (часть 1), 18, 118, 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Требование беспрепятственного доступа к правосудию, вытекающее из названных конституционных положений в нормативном единстве со статьей 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации, признается в качестве фундаментального и международным сообществом. Так, согласно Всеобщей декларации прав человека (статьи 8 и 10) и Международному пакту о гражданских и политических правах (пункт 1 статьи 14) каждый имеет право на справедливое и публичное (гласное) разбирательство дела независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона».

Конституционный Суд РФ не только отметил решающую роль судебной власти в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, но и подчеркнул, что право на судебную защиту предполагает наличие конкретных институциональных и процессуальных механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, не нарушая при этом надлежащий баланс между частными и публичными интересами. Законодательное регулирование доступа к суду, включая определение условий и порядка реализации права на судебное обжалование, не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты конституционных ценностей (постановления от 3 февраля 1998 года N 5-П, от 25 декабря 2001 года N 17-П, от 11 мая 2005 года N 5-П, от 19 июля 2011 года N 17-П, от 27 декабря 2012 года N 34-П, от 13 апреля 2017 года N 11-П и др.).

Конституционный Суд РФ отметил, что фундаментальное значение правосудия в деле государственной защиты прав и свобод не препятствует, однако, заинтересованным лицам использовать для обжалования актов, действий или бездействия органов публичной власти и их должностных лиц возможности внесудебного (административного) обжалования, вытекающие из взаимосвязанных положений статей 33 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Из содержания этих конституционных норм, по сути, следует, что, обладая, по крайней мере в качестве общего правила, правом обжалования любых решений, действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц в вышестоящих органах (инстанциях), граждане и юридические лица - в зависимости от существа спора, характера затронутых прав и свобод, времени, прошедшего с момента их нарушения, - могут прибегать к данному способу (варианту) защиты своих прав и свобод, когда он не запрещен законом и представляется им предпочтительным.

Исходя из вышеуказанных норм Конституционный Суд РФ раскрыл обязанности законодателя, который «обязан стремиться к тому, чтобы регулирование порядка обжалования решений, действий или бездействия государственных, в том числе налоговых, органов и их должностных лиц не вводило необоснованных ограничений, препятствующих защите нарушенных прав и свобод всеми не запрещенными законом способами, а потому при признании за гражданами и их объединениями альтернативных возможностей такого обжалования (в вышестоящий орган или в суд) ему надлежит предпринимать максимум усилий для их оптимального согласования (сопряжения)».

В комментируемом Постановлении Конституционный Суд РФ не ограничился анализом положений налогового законодательства, но значительную часть внимания обратил на процессуальные нормы, а именно на часть 4 статьи 198 АПК Российской Федерации, напомнив о том, что срок для обжалования определяется в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда это лицо реально узнало о соответствующем нарушении. Причем несоблюдение процессуального срока обращения в арбитражный суд не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года N 367-О, от 2 декабря 2013 года N 1908-О, от 20 июля 2021 года N 1377-О и др.).

На основании этого, а также из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2020 года N 12-П, по смыслу которой

предварительное обжалование решений (актов) государственных органов во внесудебном (административном) порядке в вышестоящем государственном органе не должно блокировать перспективы их судебного оспаривания (иное будет вступать в противоречие с конституционными гарантиями государственной, прежде всего судебной, защиты прав и свобод), в Постановлении был сделан вывод, что пропуск заинтересованным лицом установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срока не может служить безусловным (формальным) основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой отказ ранее был обжалован в вышестоящий налоговый орган по правилам, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации, что повлекло истечение процессуального срока на обращение в суд.

Здесь мы не можем не согласиться, более того мы полагаем, что установление трехмесячного срока для обращения в суд является излишним, чрезмерным барьером, ограничивающим доступ к суду[2], но в данном деле ст. 198 АПК РФ вообще не была оспорена, а в целом ряде своих решений Конституционный Суд РФ соглашался с обоснованностью существования такого срока. Быть может когда-нибудь в обществе будет достигнуто согласие о необходимости исключить этот срок, поскольку очевидно, что пропуск такого срока не может делать законным незаконный акт государственного органа и преграда в его оспаривании не создает правовой определенности, а наоборот создает неправовую определенность.

Надо отметить, что Конституционный Суд РФ очень часто в своих постановлениях анализирует и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, и судебную практику. В этом Постановлении также были упомянуты постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". На наш взгляд, такой подход не только является проявлением уважения к деятельности других судов, но и дает более полную картину, одновременно порождая уверенность в имплементации позиций Конституционного Суд РФ в правоприменительную практику.

С учетом того что пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации не исключает такой его интерпретации, при которой он может быть распространен на обжалование любых актов налоговых органов ненормативного характера, в том числе актов об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии, - тем более что подобное истолкование допускалось судебной арбитражной практикой как до, так и после опубликования Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года (постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2020 года N 13АП-30304/2020, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2021 года N 15АП-3725/2021 и др.), - обращение заинтересованных лиц с заявлением в арбитражный суд о признании недействительными актов налоговых органов об отказе в предоставлении субсидии после истечения установленного частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации процессуального срока, но с соблюдением сроков, определяемых в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 138, пунктом 2 статьи 139 и пунктом 6 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, должно быть принято арбитражным судом к производству и рассмотрено по существу.

Следующее толкование, на наш взгляд, крайне важно, поскольку оно направлено против правого пуризма и излишнего формализма[3]: «незаявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обращения в арбитражный суд лицом, полагающим (хотя бы и в состоянии добросовестного заблуждения), что им соблюден соответствующий процессуальный срок, как таковое не может служить основанием для отказа в удовлетворении такого обращения».

Конституционный Суд РФ в данном деле на основе конституционных гарантий судебной защиты, требующей реального обеспечения государственной защиты прав и свобод человека и гражданина справедливым правосудием (ст. 18, 19 (часть 1), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации) дал конституционно-правовое толкование, пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации, из которого следует, что данная норма не может служить формальным основанием для отказа в удовлетворении арбитражным судом заявления о признании недействительным акта налогового органа об отказе в предоставлении из федерального бюджета субсидии в случае, если такой акт с

соблюдением предусмотренных законодательством о налогах и сборах сроков обжалования актов налоговых органов ненормативного характера первоначально был обжалован в вышестоящем налоговом органе и при этом не истек установленный частью 4 статьи 198 АПК Российской Федерации срок, исчисляемый со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия вышестоящим налоговым органом решения по жалобе, установленного пунктом 6 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации.

В резолютивной части постановления было отражено, что «Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике».

Таким образом, Конституционный Суд РФ в очередной раз защитил право обжалования, подняв стандарты судебной защиты, показав пример конституционно-правового толкования норм, направленного на защиту прав и свобод человека, предоставляя возможность защитить свои права и получить доступ к суду, там где раньше царил судебный формализм.

[1] [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0accecf3-bfb6-4eff-8ed3-79a0f8b616d1/126cdec7-2f9c-401f-a442-2c7b31ac9f9d/A82-2093-2021\\_20210817\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0accecf3-bfb6-4eff-8ed3-79a0f8b616d1/126cdec7-2f9c-401f-a442-2c7b31ac9f9d/A82-2093-2021_20210817_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

[2] Султанов, А. Р. О возможной неконституционности установления трехмесячного срока для оспаривания актов государственного органа, органа местного самоуправления, их должностных лиц, ограничивающих права и свободы граждан и юридических лиц (абз. 1 ч. 3 ст. 263 ГПК Кыргызской Республики) / А. Р. Султанов // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 76-87. – EDN SHTPMX.

[3] Султанов, А. Р. Формализм гражданского процесса и стандарты справедливого правосудия / А. Р. Султанов // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 3. – С. 73-93. – EDN PANEAR.

# Адвокатская газета

06.02.2023, Анжела Арстанова

## **КС не усомнился в норме, регулирующей институт недостойных наследников**

*Суд разъяснил, что умышленное противоправное действие против свободы завещания и свободы наследования должно быть подтверждено в судебном порядке, а возможность установления сведений о совершении преступления – лишь вступившим в законную силу приговором суда*

Один из экспертов «АГ» отметил, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию лишь констатирует отказ государства от дальнейшего преследования лица, не разрешая вопрос о противоправности его действий и их последствиях. Другой полагает, что отказ в применении судами положений оспариваемой нормы к рассматриваемой ситуации был обусловлен тем, что заявительница не является наследником лица, в отношении которого было совершено противоправное посягательство. Третья подчеркнула, что **КС** отошел от формального подхода, согласно которому для признания наследника недостойным недостаточно не «засиленных» судебным актом доказательств.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 4-О/2023, в котором разъяснил применение законоположений о недостойных наследниках к лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело по нереабилитирующему основанию.

В 2008 г. гражданка О.З. завещала К. принадлежащую ей долю в праве общей собственности на квартиру. При жизни завещателя длительное время К. на основании доверенности распоряжалась денежными средствами на счетах, принадлежащих О.З.

8 апреля 2014 г. на имя О.З. в банке был открыт счет, который был пополнен на 184 тыс. руб. 28 июля того же года К., действуя на основании поддельной доверенности, распорядилась закрыть указанный счет, а денежные средства (с учетом капитализации) перевести на принадлежащий ей счет в банке. Это обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении К. уголовного дела, которое 2 октября 2020 г. с согласия подсудимой было прекращено судом в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

О.З. умерла 31 июля 2014 г., денежные средства, послужившие предметом хищения, в 2015 г. были возвращены ее сестре – О.Д., унаследовавшей часть имущества умершей по закону. 25 августа 2014 г. О.Д. составила в пользу Веры Петровой завещание.

Впоследствии Вера Петрова обратилась в суд с заявлением о признании гражданки К. недостойным наследником и отстранении ее от наследования. Судом было отказано в удовлетворении данного заявления, после чего она обратилась с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявления Вера Петрова указала, что уголовное дело в отношении К. по факту совершения мошеннических действий в отношении имущества наследодателя прекращено по нереабилитирующему основанию.

Определением суда апелляционной инстанции было отказано в удовлетворении заявления. Суд пришел к выводу, что прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не может – по смыслу ст. 1117 ГК РФ – рассматриваться в качестве доказательства умышленного противоправного деяния, направленного против другого наследника или на увеличение причитающейся доли наследства, и служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. С таким решением согласились кассационный суд общей юрисдикции и ВС РФ.

Суды пришли к выводу о том, что доказательств, подтверждающих совершение К. умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя, других наследников, заявительницей не представлено. При рассмотрении заявления о пересмотре состоявшихся судебных постановлений в связи с прекращением уголовного дела в отношении К. суды не сочли данный факт вновь открывшимся обстоятельством по данному делу.

В жалобе в Конституционный Суд Вера Петрова указывала, что абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ противоречит Конституции, поскольку допускает отказ в признании наследника недостойным и отстранении его от наследования, если уголовное дело в отношении такого наследника прекращено по нереабилитирующему основанию. Речь идет о наследнике, совершившем умышленные противоправные действия в отношении имущества потенциального наследодателя при его жизни, о чем наследодатель не узнал.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что само по себе конституционное право наследования не порождает у гражданина прав в отношении конкретного наследства – основания возникновения таких прав определяются законом, каковым в настоящее время является Гражданский кодекс РФ, который регламентирует наследование (определения КС РФ от 19 мая 2009 г. № 532-О-О; от 2 июля 2009 г. № 756-О-О и др.).

Ссылаясь на Постановление от 23 декабря 2013 г. № 29-П, Суд указал, что институт наследования призван гарантировать каждому, что приобретенные им при жизни имущество и иные материальные блага после его смерти перейдут к его наследникам либо согласно его воле как наследодателя, либо, если он ее не выразит, согласно указанию закона, которое в данном случае презюмируется соответствующим личной воле наследодателя. Обеспечение реализации воли наследодателя, который определенным образом распорядился своим имуществом при жизни либо положился на законодательную регламентацию права наследования, является одной из важнейших задач правового регулирования наследственных отношений, равно как и обеспечение права наследников на получение причитающегося им наследства по завещанию либо по закону, пояснил КС.

В определении подчеркивается, что правовое регулирование наследственных отношений предполагает закрепление в соответствующих нормах права особого порядка приобретения правового статуса наследника. Этот порядок не только служит частным интересам (интересам наследодателя и наследников), но и опосредует интересы публичные, в том числе предупреждение неправомерных действий, направленных на приобретение лицом такого статуса в обход установленного порядка. Именно в целях обеспечения соблюдения этого порядка наряду с другими правовыми средствами ст. 1117 ГК РФ предусмотрен институт недостойных наследников.

Как отметил КС, оспариваемая норма, находясь в системной связи с положениями ст. 10 ГК РФ, предусматривающей запрет злоупотребления правом в любых формах, предполагает, что наследник лишен возможности действовать вопреки закрепленному порядку призвания к наследованию и в ущерб правам иных

наследников и тем самым извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

«При этом п. 1 ст. 1117 ГК РФ, предусматривая, что умышленное противоправное действие против свободы завещания и свободы наследования должно быть подтверждено в судебном порядке, по своему буквальному смыслу не ограничивает такое действие исключительно понятием преступления, а возможность установления сведений о его предполагаемом совершении – лишь вступившим в законную силу приговором суда», – разъяснил Суд. Он обратил внимание, что основной функцией института недостойных наследников является справедливое разрешение конкуренции притязаний на наследство исходя из общего правила недопустимости извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения.

Изучив представленные судебные постановления и дополнительно полученные по запросу материалы, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемая норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суды установили, что денежными средствами на счете наследодателя распорядилась К., действуя по доверенности, а другие счета на имя О.З. открыты неуполномоченным лицом. Все действия со счетами, открытыми на имя О.З., совершены при ее жизни и не могли способствовать увеличению доли наследства, причитающейся по завещанию К., поскольку все незавещанное имущество перешло к наследнику по закону, резюмировал Суд. При этом он напомнил, что установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела с участием заявительницы, равно как и проверка правильности применения оспариваемой нормы, не относятся к его компетенции.

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Агарта» Николай Павловский отметил, что КС РФ уже неоднократно говорил о различиях в назначении уголовного и гражданского судопроизводства, а также о последствиях прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности. По его мнению, выводы Суда полностью корректны в части разграничения видов судопроизводства: сделана ссылка на беспрепятственную возможность доказывания в рамках гражданского процесса достаточности обстоятельств,

свидетельствующих о возможности признания наследника недостойным.

Также он поддержал разъяснения КС относительно последствий прекращения преследования в связи с истечением сроков давности. Так, в определении отмечается, что прекращение по нереабилитирующему основанию не влечет за собой ухудшение положения лица в части доказанности его вины, в данном случае суд не устанавливает каких-либо причинно-следственных связей, а лишь декларирует отказ государства от дальнейшего преследования лица при наличии его согласия на такое прекращение. «Не проводя параллелей, все же уместно вспомнить вопрос, который КС РФ разрешал относительно возможности обращения потерпевшего с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства в случае прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Тогда вывод Суда был аналогичным: доказывание возможно в рамках гражданского процесса (после состоявшегося прекращения уголовного дела) с использованием материалов уголовного дела в качестве одного из видов доказательств, при этом сам факт прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не может каким-либо образом предрешать выводы суда относительно причинно-следственной связи между действиями гражданского ответчика и возникновением вреда у потерпевшего», – отметил эксперт.

Он подчеркнул: из совокупности принципов уголовного права и позиций КС РФ следует, что прекращение по данному нереабилитирующему основанию лишь констатирует отказ государства от дальнейшего преследования лица, не разрешая вопрос о противоправности его действий и их последствиях. Само же доказывание противоправности действий наследника не ограничено лишь уголовным процессом, может и должно в полной мере осуществляться в порядке гражданского судопроизводства. «Очевидно, что при наличии вступившего в силу обвинительного приговора в отношении потенциального недостойного наследника суд, рассматривающий гражданское дело, обязан будет учесть установленные в нем обстоятельства, если они имеют непосредственное отношение к применению ст. 1117 ГК РФ. При наличии же только судебного акта о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, конечно, он не

может приниматься во внимание. Возможно, истец в целях доказывания обстоятельств мог представить какие-либо из материалов уголовного дела в суд, но оценка им, безусловно, дается наряду с совокупностью иных собранных по делу доказательств в предусмотренном процессуальным законом порядке», – считает Николай Павловский.

Адвокат «ЮСТ» Михаил Чугунов полагает, что рассмотренная в определении проблема достаточно интересна и актуальна. При этом он подчеркнул: анализируя позицию КС, необходимо учитывать, что в определении весьма сжато изложены фактические обстоятельства спора, которые вызвали повышенный интерес у самого КС, о чем свидетельствует запрос дополнительных материалов по делу.

Михаил Чугунов отметил, что сами по себе положения абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ достаточно широко определяют основания для признания наследника недостойным. Адвокат указал, что процедурный момент подтверждения этих обстоятельств также определен достаточно широко: законодатель говорит о том, что противоправные деяния недостойного наследника должны быть подтверждены «в судебном порядке». КС вполне обоснованно и резонно отметил, что положения ст. 1117 ГК РФ находятся в системной взаимосвязи с нормой ст. 10 ГК РФ, запрещающей извлекать выгоду в любой форме из своего недобросовестного поведения, а «судебный порядок» не связан только лишь с таким видом судебного акта, как приговор по уголовному делу, считает эксперт.

«Для дальнейшей оценки позиции КС весьма интересно было бы изучить материалы судебного спора с участием заявительницы, рассмотренного судами общей юрисдикции. По всей видимости, отказ в применении судами положений абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ к данной ситуации был обусловлен тем, что заявительница не является наследником лица, в отношении которого было совершено противоправное посягательство. Видимо, Вера Петрова обосновывала свои доводы тем, что в ее пользу свое имущество завещала наследница того лица, в отношении имущества которого состоялось посягательство», – рассуждает Михаил Чугунов.

Адвокат считает вполне возможным, что Суд принимал во внимание также разъяснения, изложенные в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 31. Так, в абз. 3 вышеупомянутого пункта указано: вновь открывшиеся обстоятельства,

установленные определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела.

Юрист практики семейного права и наследственного планирования BGP Litigation София Имамудинова пояснила: судебная практика складывается так, что недостойным наследник признается при наличии вступившего в силу приговора суда либо решения по гражданскому делу, которое устанавливает конкретные обстоятельства, позволяющие признать наследника таковым. «В целом складывается довольно формальный подход, когда при отсутствии соответствующего приговора или решения не “засиленных” судебным актом доказательств того, что наследник является недостойным, оказывается недостаточно. КС в постановлении последовал тому же формальному подходу», – заключила эксперт.

## **Адвокатская газета**

06.02.2023, Зинаида Павлова

### **КС не позволил правозащитной организации получить компенсацию затрат на оплату представителя в КС**

*Суд посчитал, что организация не предоставила доказательства расходов, понесенных ею именно в связи с делом заявителя жалобы, по которой было вынесено постановление о признании спорных норм неконституционными*

В комментарии «АГ» представитель правозащитной организации, обратившейся в **Конституционный Суд**, назвал загадкой, почему КС отказался перенимать практику Верховного Суда по компенсации расходов на оплату услуг юристов по абонентским договорам. По мнению одного эксперта, если речь идет о неоднозначности в вопросе о возмещении судебных расходов после конституционного судопроизводства, то путь подачи ходатайства о разъяснении соответствующего постановления Суда, скорее всего, окажется

бесперспективным шагом. Другой назвал запутанной саму ситуацию, послужившую поводом для направления ходатайства в КС.

Конституционный Суд вынес Определение № 3269-О-Р/2022 об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления КС РФ от 17 мая 2021 г. № 19-П, которым были признаны неконституционными ч. 1.1 ст. 7 Закона о публичных мероприятиях и ч. 2 ст. 20.2 КоАП, которые позволяли привлечь организатора серии одиночных пикетов к ответственности за организацию несогласованного массового мероприятия.

Жалоба Ирины Никифоровой в Конституционный Суд была подготовлена в рамках оказания безвозмездной правовой помощи адвокатом АП г. Москвы Александром Мальцевым, который в тот момент был руководителем судебной практики Института права и публичной политики\* (организация признана иноагентом. – Прим. ред.). После опубликования Постановления № 19-П Институт направил в КС ходатайство о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с участием в конституционном судопроизводстве на оплату услуг представителя, в размере 121,6 тыс. руб. В подтверждение были представлены платежные поручения о перечислении денежных средств Александру Мальцеву по соглашениям об оказании юридических услуг им как адвокатом. КС отказал в удовлетворении ходатайства со ссылкой на то, что этим Институтом не были представлены документы, подтверждающие конкретные расходы, понесенные организацией на оплату услуг, оказанных адвокатом по представительству Ирины Никифоровой.

В связи с этим Ирина Никифорова и Институт ходатайствовали о разъяснении Постановления № 19-П в части вопроса о возможности возмещения судебных расходов, понесенных действовавшей в интересах заявительницы правозащитной организацией на оплату услуг представителя в рамках абонентского договора об оказании юридических услуг.

Отказывая в принятии ходатайства к рассмотрению, КС отметил, что на Постановление № 19-П распространяются требования ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде». Согласно этой норме, если КС РФ принял постановление, предусмотренное п. 1.1 или 2 ч. 1 ст. 87 этого ФКЗ, гражданам, юрлицам, органам местного самоуправления, обратившимся в Суд и в соответствии со ст. 96 этого ФКЗ, а также правозащитной или

благотворительной организации либо организации, указанной в ч. 1 ст. 96 ФКЗ, если она несла соответствующие расходы, за счет средств федерального бюджета или бюджета соответствующего субъекта РФ в порядке и размерах, установленных Правительством РФ, возмещаются: уплаченная госпошлина; расходы на оплату услуг представителей, переводчика (в разумных пределах); расходы на проезд и проживание заявителей и их представителей, понесенные ими в связи с явкой в суд; почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела; компенсация за фактическую потерю времени.

Суд отметил, что его Постановление № 19-П не содержит каких-либо неясностей в вопросе, указанном в ходатайстве о его разъяснении, а следовательно, оно не может быть принято к рассмотрению. Он добавил, что оба автора ходатайства фактически выражают несогласие с его решением об отказе в удовлетворении ходатайства Института о возмещении судебных расходов, принятым КС РФ в связи с тем, что какие-либо документы, подтверждающие расходы, понесенные этой организацией именно в связи с делом Ирины Никифоровой, представлены не были. Между тем, как указал Суд, это решение КС является окончательным и не подлежит обжалованию, а сам Институт не является стороной дела, по которому было вынесено Постановление № 19-П. Соответственно, он не относится к числу иных лиц, имеющих право ходатайствовать о разъяснении вышеуказанного постановления.

В комментарии «АГ» юрист Института права и публичной политики Александр Кальва сообщил, что поводом к запросу разъяснений стал отказ секретариата КС в компенсации расходов. «Секретариат КС мотивировал отказ непредоставлением документов, подтверждающих расходы Института на оплату услуг представителя конкретно по делу Никифоровой. Однако Институт направлял целый ряд документов, включая платежные поручения на оплату услуг адвоката, акт выполненных работ с указанием количества затраченных часов и заверенный Никифоровой, установленную в Институте почасовую ставку и другие документы», – отметил он.

По словам юриста, в ходатайстве о разъяснении перед КС ставился вопрос – как можно исполнить его постановление в части компенсации расходов правозащитной организации, если между последней и представителем заявителя был заключен договор не на одно конкретное дело, а сразу на ряд дел, то есть абонентский договор

оказания юридических услуг. «27 декабря 2022 г. Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению нашего ходатайства, но в отказном определении он сформулировал позицию по некоторым из поставленных нами вопросам. Так, КС отметил, что с самой нормой о компенсации расходов правозащитникам неясности нет, но Институту компенсация не полагалась, поскольку тот не представил подтверждение расходов на представителя конкретно по делу Никифоровой. Вместе с тем КС не установил запрет на возмещение расходов в случае абонентского договора с представителем. То есть КС просто повторил позицию секретариата и полностью проигнорировал наш вопрос о возможности компенсации при работе по абонентскому договору. Вдобавок Суд отметил, что решение секретариата об отказе в компенсации, “равно как и иные решения Конституционного Суда”, на основании статьи 79 ФКЗ о КС является окончательным и обжалованию не подлежит. В этой части он явно вышел за пределы своих полномочий: секретариат не является судебным органом, его работники не назначаются как судьи на основании ст. 125 Конституции. Потенциально приравнять решения секретариата к решениям КС мог только законодатель, но никак не сам Суд», – полагает Александр Кальва.

Он добавил, что КС подтвердил, что у Института право на компенсацию есть, расходы очевидно были понесены, но сумма компенсации подтверждается расчетами, а не конкретным отдельным документом. «И на этом основании КС отказал Институту в его праве на компенсацию, то есть Суд сузил норму ст. 100 ФКЗ о КС и истолковал ее неясность в пользу государства. Вероятно, это определение повлияет на все правозащитные организации. Они так же, как Институт, не смогут получить компенсацию расходов при победе в КС, если с юристами заключались абонентские договоры по представлению интересов сразу нескольких заявителей. На каждого заявителя нужно будет заключать отдельный договор. Почему КС отказался перенимать практику Верховного Суда по компенсации расходов на оплату услуг юристов по абонентским договорам, остается загадкой», – предположил юрист.

Специалист по конституционному праву, к.ю.н. Ольга Кряжкова отметила, что ходатайства о разъяснении решений КС РФ поступают в Суд регулярно, однако тот удовлетворяет их крайне редко. «Судя по статистике, приведенной на официальном сайте КС, с 1995 г. таких

случаев было всего 8. В подавляющем большинстве случаев Суд отвечает на ходатайства о разъяснении отказом – как правило, по причине отсутствия предмета для разъяснения. Заявителей зачастую интересуют аспекты, оставшиеся за рамками текста решения», – заметила она.

Эксперт обратила внимание на то, что КС отказал в разъяснении своего постановления по жалобе Ирины Никифоровой в части, касающейся возмещения судебных расходов на работу по делу ее представителя, притом что в самом постановлении этот вопрос не раскрыт. «Правовые последствия принятия Судом постановления в пользу гражданина регулируются ч. 2 ст. 100 ФКЗ о КС РФ. В связи с этим КС закономерно пришел к выводу о том, что постановление, о разъяснении которого заявлялось ходатайство, неясностей такого рода не содержит. Кроме того, Суд добавил, что инициаторы разъяснения фактически оспаривают отказ в возмещении им судебных расходов, а один из них, Институт права и публичной политики, не имеет права возбуждать производство о разъяснении, так как не был стороной первоначального дела в Суде. С учетом этого вывод, который возможно извлечь из этого определения, состоит в следующем: если речь идет о неоднозначности в вопросе о возмещении судебных расходов после конституционного судопроизводства, то путь подачи ходатайства о разъяснении соответствующего постановления Суда, скорее всего, окажется бесперспективным шагом», – резюмировала Ольга Кряжкова.

Доцент ГАУГН, председатель КА «Династия» Борис Асриян отметил, что, как следует из определения Суда, жалоба в КС изначально была подготовлена для заявителя на безвозмездной основе, однако в дальнейшем организация представила документы о понесенных расходах. «КС указывает, что заявителем представлено платежное поручение о перечислении денежных средств адвокату, при этом не конкретизированы расходы. Также нет упоминания о представлении договора между Институтом и адвокатом, который мог бы свидетельствовать об объеме оказанных услуг. Поскольку между адвокатом и АНО имеется абонентский договор, то вычленение конкретного объема работы, выполненного адвокатом по этой жалобе в КС, представляется необходимым при обосновании суммы судебных расходов. Более запутанной становится ситуация, связанная с наличием совмещения адвокатом должности руководителя судебной

практики института и выполнения услуг представителя в рамках абонентского договора на оказание юридических услуг», – полагает он.

Адвокат Александр Мальцев воздержался от дачи комментария.

## **Адвокатская газета**

06.02.2023, Зинаида Павлова

### **КС отклонил жалобу руководителя КА, которого обязали отстранить от работы больную COVID-19 коллегу**

*Суд заметил, что вынесенное главным государственным санитарным врачом в отношении заявителя постановление о временном отстранении заболевшей коллеги не повлекло привлечения к ответственности или иных негативных последствий*

По мнению адвоката, обратившегося в **Конституционный Суд**, тот создал опасный прецедент использования главными государственными санитарными врачами или их заместителями своих полномочий на вынесение постановлений в отношении руководителей адвокатских коллегий, ставя тех в нелепую ситуацию, когда даже приступить к исполнению этих постановлений невозможно в силу действующего законодательства. Эксперты «АГ», напротив, поддержали подход Суда, в частности одна из них указала, что в этой ситуации неприменим формальный подход, которым заявитель жалобы обосновывает свою позицию.

Конституционный Суд вынес Определение № 3283-О/2022 по жалобе руководителя коллегии адвокатов на нарушение его конституционных прав подп. 6 п. 1 ст. 51 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В августе 2021 г. главный государственный санитарный врач вынес постановление в отношении адвоката АП Камчатского края Игоря Копытова, возглавляющего коллегию адвокатов, о временном отстранении от работы гражданки К. – адвоката этой коллегии в связи с выявлением у нее новой коронавирусной инфекции.

Игорь Копытов попытался оспорить постановление, указав, что оно неисполнимо, так как К. не состоит с ним в трудовых отношениях, а потому он не может отстранить ее от работы. Однако суд отказал в удовлетворении его требований, указав, что Игорь Копытов, будучи главой коллегии адвокатов, уполномочен принимать меры по

ограничению доступа в помещение коллегии лиц с положительным результатом теста на заболевание новой коронавирусной инфекцией, включенной в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих. Вышестоящие инстанции поддержали это решение.

В жалобе в Конституционный Суд Игорь Копытов указал на неконституционность подп. 6 п. 1 ст. 51 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. По мнению заявителя, эта норма позволяет главным государственным санитарным врачам выдавать руководителю коллегии адвокатов обязательные для исполнения постановления о временном отстранении от работы адвоката, являющегося членом соответствующей коллегии, однако не состоящего в трудовых отношениях с этим адвокатским образованием.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения закрепляет обязанность граждан, ИП и юрлиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц. Он также перечислил обязательные для выполнения постановления, выдаваемые главными государственными санитарными врачами и их заместителями, к которым, помимо прочего, относятся мотивированные документы о временном отстранении от работы лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний и могут являться источниками распространения последних в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства.

«С учетом того что Федеральный закон “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (преамбула), оспариваемое заявителем законоположение не нарушает его конституционных прав, тем более что согласно представленным материалам вынесенное главным государственным санитарным врачом в отношении заявителя постановление не повлекло привлечения Игоря Копытова к ответственности или иных негативных последствий», – отмечено в определении КС.

В комментарии «АГ» адвокат Игорь Копытов отметил, что Конституционный Суд создал опасный прецедент использования главными государственными санитарными врачами или их заместителями своих полномочий на вынесение постановлений в отношении руководителей адвокатских коллегий, ставя тех в довольно нелепую и унижительную ситуацию, когда даже приступить к исполнению этих постановлений невозможно в силу действующего законодательства (отстранить от работы можно только того, кто работает в смысле, придаваемом этому понятию трудовым законодательством), а обжалование этих постановлений в судебном порядке становится бессмысленным. «Тем самым КС предложил всем понимать под постановлением акт, не обязательный к исполнению, и сослался на право должностных лиц под видом борьбы с угрозой возникновения и распространения инфекционных заболеваний выносить такие постановления вне зависимости от того, в адрес кого они выносятся, и может ли вообще лицо, в отношении которого оно выносится, его исполнить», – полагает он.

По словам адвоката, КС фактически закрепил правило о том, что пока гражданина не привлекли к какой-либо ответственности (уголовной, административной и т.д.), то и закон, противоречащий положениям Конституции и примененный в конкретном деле заявителя, не нарушает Конституцию. «Иными словами, КС предложил руководителям адвокатских образований, в отношении которых выносятся подобные постановления, надеяться, что они не будут привлечены к ответственности за их неисполнение, ибо вынесение постановления, заведомо неисполнимого, является механизмом соблюдения прав граждан», – заключил Игорь Копытов.

Адвокат АП Челябинской области Елена Цыпина согласилась с выводами КС РФ. «Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В свою очередь, Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Статьей 1 этого закона предусмотрено, что санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия – это организационные, административные, инженерно-технические, медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания; предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и их ликвидацию; инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, – инфекционных заболеваний человека, характеризующихся тяжелым течением, высоким уровнем смертности и инвалидности, быстрым распространением среди населения (эпидемия)», – напомнила она.

Согласно МКБ-10, отметила эксперт, коронавирусная инфекция относится к инфекционным заболеваниям (код В34.2) и Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 еще и внесена в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих. «Статьей 51 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения установлено, что главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными ст. 50 закона, наделяются полномочием при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, выносить мотивированные постановления о временном отстранении от работы лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний и могут являться источниками распространения инфекционных заболеваний в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства», – пояснила адвокат.

Она добавила, что правовое понятие «Отстранение от работы» содержится только в ТК РФ. «По смыслу ст. 76 ТК РФ отстранение от работы – это временное недопущение работника к выполнению им своих трудовых обязанностей по основаниям, перечисленным в этом Кодексе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ. ТК РФ предусматривает, что отстранение от работы производится либо по инициативе работодателя, либо по инициативе (по требованию) органов и должностных лиц, которым такое право предоставлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. В рассматриваемом случае главный

государственный санитарный врач имел законные основания для вынесения постановления, ограничивающее нахождение адвоката коллегии К. в месте осуществления своей деятельности, т.е. непосредственно в помещении коллегии. Полагаю, что в этой ситуации неприменим формальный подход, которым заявитель обосновывает свою позицию («раз не состоят в трудовых отношениях, то и требовать отстранения от работы незаконно»). Иное способствовало бы массовому распространению одного из тяжелых инфекционных заболеваний, характеризующегося непредсказуемостью своего течения и исхода», – убеждена Елена Цыпина.

Заведующий московским центральным филиалом МКА «Санкт-Петербург» адвокат Юрий Качан назвал определение КС обоснованным. «Никаких противоречий Конституции РФ в оспариваемой норме я не вижу. При этом в ст. 36 федерального конституционного закона о Конституционном Суде четко прописаны основания для рассмотрения дела КС, а эта жалоба явно не отвечает предъявляемым требованиям. Кроме того, это определение КС никак не повлияет на судебную практику, поскольку главные государственные санитарные врачи всегда (в том числе во времена СССР) имели право давать предписания, обязанные к исполнению», – полагает он.

## **Адвокатская газета**

06.02.2023, Анжела Арстанова

### **КС отклонил жалобу на положения КоАП о процессуальных правах лиц, привлекаемых к ответственности**

*Суд разъяснил, что до вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении граждан, совершивший деяние, лишен возможности пользоваться процессуальными правами, в том числе на получение квалифицированной юридической помощи*

По мнению одного адвоката, определение содержит достаточно подробную мотивировочную часть, которая свидетельствует о том, что обстоятельства не исключали в целом возможности заявителю пользоваться квалифицированной юридической помощью. Другая полагает, что процедура проверки повода для возбуждения дела об административном правонарушении сама по себе недостаточно урегулирована – так, как, например, это сделано в УПК РФ. Третий

отметил, что в данном деле у заявителя был полный спектр прав, предоставляемый КоАП РФ для защиты законных прав и интересов в процессе обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2-О/2023 от 17 января об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 24.4 и ч. 1 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района г. Нижнего Новгорода от 29 октября 2021 г. Дмитрий Вижухов был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ. Ему был назначен административный штраф в размере 5 тыс. руб.

Основанием для привлечения Дмитрия Вижухова к административной ответственности послужил факт, что, будучи должностным лицом государственной жилищной инспекции субъекта РФ, он дал ответ на обращение гражданина, который не был всесторонним и объективным. При этом мировой судья отклонил доводы Дмитрия Вижухова о неправомерности оставления прокурором без рассмотрения его ходатайства об отложении вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении для обращения за квалифицированной юридической помощью и заключения соглашения с защитником. Мировой судья указал, что прокурор не наделен правом на разрешение ходатайств при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а заявитель был вправе воспользоваться помощью защитника при рассмотрении его дела в судебном заседании. Судами вышестоящих инстанций указанное постановление оставлено без изменения.

Дмитрий Вижухов обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой указал, что ст. 24.4 и ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ нарушают его конституционные права. По мнению заявителя, данные нормы позволяют прокурору при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не рассматривать ходатайства, заявленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Тем самым оспариваемые нормы лишают такого лица на стадии возбуждения дела об административном правонарушении

возможности защиты своих прав, в том числе посредством получения квалифицированной юридической помощи, полагает заявитель.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, КС напомнил, что, несмотря на то что Конституция РФ текстуально связывает защиту от предъявленного обвинения, включая право пользоваться юридической помощью адвоката (защитника), с уголовным преследованием, значение конституционного права на квалифицированную юридическую помощь не может игнорироваться и при производстве по делам об административных правонарушениях, особенно в случаях, когда привлечение лица к такой ответственности сопряжено со степенью реального вторжения в права и свободы человека и гражданина, которая по своему характеру и последствиям сопоставима с мерами уголовно-правового воздействия.

Как пояснил Суд, это обязывает федерального законодателя, реализуя свои нормотворческие полномочия, проявлять надлежащую заботу о том, чтобы уровень обеспечения права на получение помощи адвоката по делам об административных правонарушениях соответствовал требованиям справедливого судебного разбирательства (определения от 16 июля 2013 г. № 1180-О, от 5 февраля 2015 г. № 236-О, от 2 июля 2015 г. № 1536-О и др.).

КС резюмировал, что законодательное регулирование производства по делу об административном правонарушении должно отвечать требованиям справедливого судебного (юрисдикционного) разбирательства, гарантировать каждому привлекаемому к административной ответственности лицу право на защиту и право получения квалифицированной юридической помощи.

В определении отмечается, что в соответствии с КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, предусмотренными данным Кодексом.

Суд указал, что в качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо с момента возбуждения дела. Защитник вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела,

обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП. КС подчеркнул, что ст. 24.4 КоАП императивным образом возлагает на судью, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязанность немедленного рассмотрения любых заявленных ходатайств, касающихся осуществления процессуальных прав, принадлежащих участникам производства по такому делу. Любому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должны быть разъяснены его процессуальные права и без каких-либо необоснованных ограничений обеспечена, в том числе на основании заявленных ходатайств, действительная возможность пользоваться ими, прибегая также и к юридической помощи защитника.

Суд счел, что положения оспариваемых норм, предусматривающие право участников производства по делу об административном правонарушении заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению, не содержат каких-либо юридических оговорок. «Это подразумевает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обладает указанным правом на любой стадии такого производства. В то же время, поскольку право заявлять ходатайства признано лишь за лицами, участвующими в производстве по делу об административном правонарушении, данное обстоятельство позволяет заключить, что его реализация возможна только после возбуждения соответствующего дела», – отмечается в определении.

КС указал, что до вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении у гражданина, совершившего деяние, подпадающее под признаки административного правонарушения, отсутствует процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу, а потому он лишен возможности пользоваться процессуальными правами, предоставленными участникам такого производства. В частности, речь идет о правах заявлять ходатайства, в том числе об отложении возбуждения дела об административном правонарушении для обращения за помощью защитника (адвоката), которые подлежат обязательному рассмотрению прокурором до вынесения соответствующего постановления.

Такое законодательное решение вопроса учитывает ускоренный (упрощенный) характер данного производства, детерминированный относительной очевидностью обстановки совершения административных правонарушений, обычно не требующей значительных процессуальных усилий для привлечения виновных лиц к административной ответственности, пояснил Суд (Определение КС РФ от 19 октября 2021 г. № 2131-О). Если же добавить к этому, что действующим законодательством вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в ряде случаев допускается в отсутствие лица, в отношении которого возбуждается соответствующее дело, такое регулирование, как следствие, не лишено разумного обоснования и не выходит за рамки дискреционных полномочий законодательной власти, полагает КС.

Суд обратил внимание, что само по себе вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (составление протокола) не предвещает вывода о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку судья, орган, должностное лицо, осуществляющие производство по делу, должны оценивать все представленные доказательства и проверять их по критериям относимости, допустимости и достоверности. Исследуя представленные доказательства, лица и органы, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, не вправе уклоняться от немедленного рассмотрения ходатайств, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе когда они касаются отложения рассмотрения дела (совершения иных процессуальных действий) для обращения за квалифицированной юридической помощью защитника.

Таким образом, Конституционный Суд посчитал, что оспариваемые заявителем законоположения не лишают его возможности защиты своих прав при привлечении к административной ответственности на стадии возбуждения дела об административном правонарушении и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы в обозначенном в обращении аспекте. Суд также учел, что заявленное Дмитрием Вижуховым ходатайство о допуске защитника к участию в

производстве в итоге было удовлетворено судьей Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода при рассмотрении его жалобы на постановление мирового судьи, вынесенное по делу об административном правонарушении.

Адвокат АП Краснодарского края Роман Романов заметил, что определение содержит достаточно подробную мотивировочную часть, которая свидетельствует о том, что обстоятельства не исключали в целом возможности заявителю пользоваться квалифицированной юридической помощью. В рассматриваемом случае в удовлетворении ходатайства было правомерно отказано, считает адвокат.

«Получение квалифицированной юридической помощи не зависит от процессуального статуса лица при производстве по делу об административном правонарушении. Лицо, которое обладало информацией о наличии в отношении него материалов в области законодательства об административных правонарушениях, должно было заблаговременно обратиться за квалифицированной юридической помощью, чтобы избежать неверных действий, которые могли привести к отрицательному для него результату. Дела об административных правонарушениях имеют первоначальные этапы, которые явно сигнализируют о каких-либо действиях со стороны лиц, которые уполномочены их возбуждать», – высказался Роман Романов.

Адвокат АП Свердловской области Екатерина Нечаева отметила, что, исходя из предмета жалобы, нет оснований полагать, что оспариваемые заявителем нормы не соответствуют Конституции РФ. «Вместе с тем ситуация заявителя распространена. Так, с момента появления предусмотренного ст. 28.1 КоАП РФ повода, еще до возбуждения дела фактически в отношении лица уже происходит некая проверочная процедура, в которой государство уже предъявляет претензии к этому лицу. На этой стадии в КоАП РФ отсутствует правовое регулирование статуса такого лица, в том числе его права на помощь защитника, и, что особенно важно, – механизм реализации данного права», – считает адвокат.

Екатерина Нечаева указала: процедура проверки повода, предусмотренного ст. 28.1 КоАП РФ, в результате которой принимается одно из решений – возбуждение дела об административном правонарушении или отказ, – в КоАП РФ сама по себе не урегулирована так, как, например, это сделано в ст. 144 УПК РФ (порядок рассмотрения сообщения о преступлении). В связи с этим

этот пробел и его влияние на реализацию права на защиту и могут быть поводом для обращения в КС РФ, пояснила она.

Адвокат Адвокатской консультации № 63 Межреспубликанской коллегии адвокатов Константин Козловцев считает, что ситуация, описанная в определении, и оценка, данная КС РФ, полностью соответствуют духу и содержанию КоАП РФ. «Нерассмотрение прокурором ходатайства о привлечении к делу защитника на стадии вынесения постановления прокурором не нарушает конституционных прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и не ухудшает его положения как процессуальной стороны. В данном деле у заявителя был полный спектр прав, предоставляемый КоАП РФ для защиты законных прав и интересов в процессе обжалования постановления по делу об административном правонарушении», – прокомментировал адвокат.

## **Audit-it.ru**

07.02.2023

**Испытательный срок можно "провалить" и без дисциплинарных взысканий, указал КС**

**Конституционный суд** не нашел неувязок в соответствующих нормах ТК. Ведь дисциплинарные проступки не говорят о неспособности человека выполнять работу, а их отсутствие не доказывает обратного.

*За несоответствие*

Организация наняла сотрудницу на должность менеджера проектов на неопределённый срок. При этом был назначен испытательный срок три месяца. По прошествии этих трех месяцев и 4-х дней (эти дни выпали на выходные и понедельник) сотрудница получила уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительным результатом испытания и была уволена.

Работодатель был убеждён, что так поступать ему позволяет первая часть статьи 71 Трудового кодекса. Там сказано:

При неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших

основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание.

Однако гражданка обратилась в суд и добилась своего во всех инстанциях. Она была восстановлена в должности менеджера проектов, с организации был взыскан средний заработок за время вынужденного прогула, компенсация морального вреда и судебные расходы. Суды пришли к выводу, что организация не доказала ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей. Кроме того, на сотрудницу в период испытания не было наложено ни одного дисциплинарного взыскания. Всё это в совокупности исключает возможность признания сотрудницы не выдержавшей испытание, решили суды. По крайней мере, такие выкладки указаны в дальнейшей документации по спору.

#### *Баланс интересов*

Попытка обжаловать решение судов в ВС ничего не дала, и организация обратилась в Конституционный суд. Оспаривалась упомянутая первая часть статьи 71 во взаимосвязи со статьёй 192 Трудового кодекса, которая посвящена дисциплинарным взысканиям.

КС указал, что принимая претендента на работу – в процессе собеседования и рассмотрения документов, которые предоставил работник – работодатель не всегда может составить адекватное представление о квалификации данного человека. Поэтому Трудовой Кодекс и предусматривает возможность назначения испытательного срока. Он нужен для проверки реального уровня знаний умений и профессиональных навыков для выполнения трудовой функции у данного работодателя. Кроме того, и сам работник во время испытательного срока может оценить, является ли данная работа для него подходящей. Таким образом, соблюдается баланс интересов работника и работодателя, отметил КС.

При этом детальным правилам проведения испытания трудовое законодательство не устанавливает. Критерии прохождения испытания определяет сам работодатель. Это позволяет ему набрать квалифицированный кадровый состав в целях эффективности своей деятельности. Но реализация таких полномочий не может происходить произвольно. Работодатель должен действовать разумно, добросовестно и соблюдать трудовые права работника.

#### *Одно не равно другому*

Увольнение по результатам испытания может быть обусловлено несоответствием работника порученной ему работе, в том числе – при отсутствии виновных и противоправных действий с его стороны. Увольнение работника по результатам испытания не связывается с его виновным поведением и потому не может признаваться дисциплинарным взысканием, так что не требует соблюдения порядка применения такого рода взыскания.

Вместе с тем, работник на испытательном сроке, как и вне его, может быть подвергнут дисциплинарному взысканию, если не исполнил требования трудового законодательства. И в данном случае реализуются стандартная процедура привлечения к дисциплинарной ответственности.

Трудовое законодательство чётко разграничивает увольнение, применяемое в качестве дисциплинарного взыскания (в том числе, например, за прогул) и увольнение в связи с неудовлетворительным результатом испытания. Причём, само по себе дисциплинарное взыскание совсем не свидетельствует о неспособности работника выполнять порученную ему работу. Так что такой проступок не может предопределять неудовлетворительные результаты испытания. И наоборот – отсутствие дисциплинарных взысканий не доказывает успешного прохождения испытания.

#### *Собака, все-таки, "порылась"*

Так что оспариваемая норма как сама по себе, так и во взаимосвязи со статьёй 192 Трудового кодекса не мешает работодателю уволить работника, не прошедшего испытание, в том числе, если он не привлекался к дисциплинарной ответственности. В итоге Конституционный суд отказал в принятии жалобы организации к рассмотрению и также напомнил, что в его обязанности не входит перепроверять правоприменительные решения по какому-либо делу (определение от 8 декабря 2022 года N 3215-О включено в обзор решений, составленный КС, за 4 квартал 2022 года).

Таким образом, с одной стороны, гражданка осталась на работе. С другой стороны, в случае аналогичных исков в будущем суды, вероятно, будут принимать сторону работодателя.

Хотя, надо отметить, в данном случае организация немного слухавила. "Собака порылась" в сроке выдачи уведомления об увольнении – как помним, оно задержалось на 3 или 4 дня. Как минимум, один из этих дней был рабочим. И при этом существует еще

и третья часть статьи 71 ТК – если работник продолжил работу, то он считается прошедшим испытание. Вполне возможно, что суды, вынося свои решения в пользу сотрудницы, руководствовались именно этим. Так что вряд ли организации удастся обжаловать решения судов по вновь открывшимся обстоятельствам (с учётом разъяснений КС).

## Vademecum

07.02.2023

### **Конституционный суд посчитал законным отказ в оплате сверхобъемов по ОМС**

**Конституционный суд (КС) РФ** вынес знаковое решение по теме превышения клиниками плановых объемов медпомощи по ОМС (оказания сверхобъемов). Согласно позиции КС, положения 326-ФЗ, которые обязывают клинику вписываться в плановые объемы лечения, вопреки мнению медорганизаций и юристов, не противоречат нормам Конституции о доступности медпомощи и свободе предпринимательства. Определение КС стало очередным шагом к легализации и закреплению практики отказных решений судов по оплате сверхлимитной помощи.

Убедить суд в том, что трактовки профильных законов 326-ФЗ и 323-ФЗ нарушают конституционные права граждан на бесплатное получение медпомощи, а также права медорганизаций на свободную экономическую деятельность, пыталось АО «Международный центр репродуктивной медицины». Клиника настаивала на пересмотре ч. 6 ст. 38 326-ФЗ. Согласно ей, страховые медорганизации (СМО) могут запросить допсредства у ТФОМС, если клиника по ряду объективных причин превысила объемы. Также в медцентре считают, что нужно пересмотреть ч. 6 ст. 39 (она гласит, что медорганизация оказывает лечение только в пределах выделенных ей объемов) и ч. 1 ст. 41, которая делает возможными санкции клинике за оказание сверхобъемов.

Среди аргументов заявителя была отсылка на ч. 1 ст. 11 323-ФЗ, по которой невозможен отказ пациенту в лечении и незаконно требование заплатить за медуслуги, если те оказываются по ОМС. Все положения в совокупности, считают в АО, противоречат ст. 19, 34 (ч. 1), 35 (ч. 1–3), 41 (ч. 1 и 2) и 55 (ч. 3) Конституции. Эти же тезисы компания ранее безуспешно пыталась отстаивать в арбитражных,

апелляционных, кассационных инстанциях и Верховном суде, заявляясь к СМО с требованием оплатить оказанную медпомощь.

КС, как и ранее Верховный суд, склонился к тому, что по крайней мере формальных инструментов по дофинансированию клиники объемами ОМС достаточно – это может быть как перераспределение объемов между получателями средств ОМС в течение года, так и предоставление средств из нормированного страхового запаса ТФОМС. Соответственно, получит ли клиника допобъемы, как считают суды, зависит от активности участников терпрограммы и наличия объективных причин увеличения расходов на лечение.

Кроме того, суды уверены, что организация, подписывая договор на оплату медпомощи, обязуется законно расходовать средства ОМС, имеющие «особое публичное предназначение». Условия договора, как и решения теркомиссии по разработке программы ОМС, всегда могут быть оспорены, говорится в определении КС.

Главный аргумент Международного центра репродуктивной медицины о недопустимости отказа в лечении КС парировал гипотетической возможностью поставить пациента в очередь. Таковую трактовку, уверены в суде, программа госгарантий допускает.

В 2020-2022 годах суды резко изменили тактику в рассмотрении исков медорганизаций, требующих от СМО оплатить сверхобъемную медпомощь. Ранее решения, вынесенные в пользу клиник, подкреплялись аргументами о недопустимости отказа в оказании медпомощи, а также тем, что ТФОМС и СМО формально обязаны оплачивать счета, если медпомощь оказана без дефектов.

Теперь же суды всех инстанций и коллегия по экономическим спорам Верховного суда настаивают, что клинике нужно не только в течение года доказать, что превышение объемов вызвано объективными причинами (повышение уровня заболеваемости, изменение тарифной сетки и др.), но и попытаться оспорить отказы в предоставлении дополнительных случаев лечения. Не подлежит дискуссии, считает Верховный суд, и то, что договор на оплату медпомощи четко предписывает соблюдать выделенные на год объемы.

Раскрывая тезисы, судьи зачастую замечают, что задача системы ОМС – не поддержание клиник объемами и сохранение их

рентабельности, а учет финансовых интересов всех участников страховой медицины и разумное расходование госбюджета.

## **Адвокатская газета**

08.02.2023, Зинаида Павлова

**КС не усмотрел нарушений в порядке привлечения к ответственности по КоАП за экологические правонарушения**

*Суд напомнил, что истечение сроков привлечения к административной ответственности на момент пересмотра постановления по делу о правонарушении не влечет за собой его отмену и прекращение производства при отсутствии иных оснований*

По мнению одного адвоката, **Конституционный Суд** дал разъяснения по вопросу о давности привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения: постановление юрисдикционного органа должно быть вынесено не позднее одного года со дня совершения правонарушения, которое может вступить в силу позднее, в том числе после судебного обжалования за пределами годичного срока. Другая согласилась с выводом КС о том, что соблюдение установленных законом сроков давности административной ответственности рассчитано на вынесение постановления по делу об административном правонарушении и не требует вступления его в законную силу.

17 января Конституционный Суд вынес Определение № 1-О по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности» и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 «Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении» КоАП РФ.

В октябре 2019 г. Владимир Ульянов был оштрафован на 500 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира» КоАП. Районный суд отменил постановление о привлечении его к административной ответственности со ссылкой на недоказанность фактических обстоятельств совершения правонарушения. Однако окружной суд отменил это решение и вернул дело на новое рассмотрение.

В ходе последующих судебных разбирательств в связи с обжалованием Владимиром Ульяновым постановления о привлечении к административной ответственности его дело неоднократно возвращалось судами вышестоящих инстанций в первую инстанцию. В мае 2022 г. Седьмой кассационный суд общей юрисдикции окончательно подтвердил правомерность назначения ему административного штрафа.

В жалобе в Конституционный Суд Владимир Ульянов указал, что ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ противоречат Конституции в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики позволяют бесконечно долго преследовать гражданина по делу об административном правонарушении без вступившего в законную силу – даже после истечения установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности – судебного решения.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы заявителя к рассмотрению. Он напомнил, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (включая деяния, предусмотренные ст. 8.37 этого Кодекса) составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Пункт 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП устанавливает правило о том, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9 и 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено это постановление. При этом ст. 2.9 КоАП указывает на возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, а его ст. 24.5 перечисляет обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, относя к ним, в частности, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Анализ нормативного регулирования ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ свидетельствует, что она имеет своей целью определение сроков вынесения постановления по делу об административном

правонарушении, т.е. первого правоприменительного решения по делу, разрешающего его по существу. Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, принимаемое во исполнение ч. 1 ст. 30.7 КоАП, к таким актам не относится. «Таким образом, действующее правовое регулирование ответственности за административные правонарушения предполагает, что соблюдение установленных законом сроков давности административной ответственности рассчитано на вынесение постановления по делу об административном правонарушении и вместе с тем не требует – в отличие от ч. 2 ст. 78 УК РФ – его вступления в законную силу в соответствующий период», – отмечено в определении Суда.

Со ссылкой на п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» Суд также отметил, что по смыслу ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления по делу об административном правонарушении не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания. Из судебных актов по делу заявителя, заметил КС, следует, что решение районного суда от 23 декабря 2019 г., которым было отменено постановление о его привлечении к административной ответственности, не вступило в законную силу, так как было – еще до истечения установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности за совершенное административное правонарушение – отменено решением суда округа от 15 мая 2020 г.

Следовательно, в отношении Владимира Ульянова отсутствуют – вопреки содержащимся в жалобе утверждениям – какие-либо основания для того, чтобы квалифицировать привлечение его к административной ответственности как неправомерно имевшее место за пределами срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП. Это, в свою очередь, означает, что в деле заявителя не мог быть применен и п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса, поскольку по смыслу правовой позиции, выраженной КС РФ в Определении от 11 ноября 2021 г. № 2356-О, при отмене постановления по делу об административном правонарушении прекращение производства по делу об административном правонарушении предполагается лишь в случае, когда на момент нового рассмотрения дела в связи с истечением срока давности

административной ответственности исключено вынесение такого постановления. Соответственно, оспариваемые заявителем положения КоАП РФ не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы в обозначенном им аспекте.

Управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров отметил, что Конституционный Суд дал разъяснения по вопросу о давности привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения: не позднее одного года со дня совершения правонарушения должно быть вынесено постановление юрисдикционного органа. «Вступить в силу оно может и позднее, в том числе после судебного обжалования за пределами годичного срока. Эти разъяснения в других формулировках уже содержались в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ». КС подчеркнул: пресекательный срок установлен для «первого правоприменительного решения по делу, разрешающего его по существу». Значит, при рассмотрении жалобы на постановление суд может переквалифицировать правонарушение на другую статью также за пределами годичного срока. Этот подход уже не новый, он соответствует сложившейся судебной практике», – полагает он.

Адвокат АК «Бородин и Партнеры» Ольга Рогачёва поддержала выводы КС РФ со ссылкой на то, что основания для принятия жалобы отсутствуют. Согласно правовой позиции Суда ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает сроки вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях – первого правоприменительного решения по делу, разрешающего его по существу. Решение по жалобе к таким актам не относится, пояснила она.

«Соблюдение установленных законом сроков давности административной ответственности рассчитано на вынесение постановления по делу об административном правонарушении и не требует вступления его в законную силу. Верховный Суд также неоднократно формулировал позицию по этому вопросу. В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» от 24 марта 2005 г. истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого

отсутствуют иные основания. В рассматриваемом случае заявитель был привлечен к административной ответственности в пределах годового срока привлечения к такой ответственности. Следовательно, нарушений его прав, свобод и законных интересов не усматривается», – полагает она.

## **РАПСИ**

09.02.2023, 14:44, Михаил Телехов

### **Суд может субсидиарно взыскать долг с контролировавшего ликвидированное ООО лица - КС**

Требования кредитора о привлечении к субсидиарной ответственности лица, контролировавшего компанию, избежавшую процедуры банкротства и исключенную из ЕГРЮЛ, могут быть удовлетворены судом исходя из предположения о том, что виновные действия бывшего руководителя ООО привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное, говорится в новом постановлении **КС РФ**.

Индивидуальный предприниматель из Волгограда Игорь Покуль просил проверить конституционность подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Согласно первой норме, учредитель ООО несет субсидиарную ответственность перед кредитором, если невозможность погашения требований последнего наступила по его вине, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств на ведение этой процедуры. Вторая норма регулирует вопросы возмещения долга кредитору при исключении ООО из ЕГРЮЛ, предусматривая возложение субсидиарной ответственности по обязательствам ООО на бывшего учредителя.

"Нормы признаны не противоречащими Конституции РФ в их истолковании, изложенном в постановлении КС РФ, основанном на ранее вынесенных правовых позициях суда", - добавили в пресс-службе КС РФ.

#### *Субсидиарная ответственность*

Как следует из материалов дела, Покуль не удалось взыскать 5,3 миллиона рублей в порядке субсидиарной ответственности по

кредитным обязательствам с руководителя и единственного участника ООО, работавшей в сфере общепита. Долг компании был подтвержден решением суда, но исполнительные производства были окончены в связи с невозможностью взыскания. Определением Арбитражного суда Волгоградской области в декабре 2018 года возбужденное по заявлению Покуля производство по делу о банкротстве общества прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В дальнейшем в связи с непредставлением документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, и неосуществлением операций по банковским счетам общество признано фактически прекратившим свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ.

В июне 2020 года Арбитражный суд Волгоградской области отказал Покуль в удовлетворении требования к контролировавшему ООО лицу о взыскании с него долга в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества. Это решение было оставлено без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций. Они пришли к выводу, что кредитор Покуль, не получив должного от юридического лица и требуя привлечь к субсидиарной ответственности его руководителя, обязан доказать наличие к тому оснований, в том числе умысла либо грубой неосторожности руководителя, непосредственно повлекших невозможность исполнения в будущем обязательств перед контрагентом.

По мнению заявителя нормы, на которые ссылались суды, противоречат Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они, возлагая на кредитора бремя доказывания наличия оснований для привлечения контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности, допускают возможность уклонения последних от указанной ответственности по обязательствам общества, в отношении которого дело о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение применяемых в таком деле процедур, и исключенного в дальнейшем из ЕГРЮЛ.

Покуль исходит из того, что в такой ситуации он лишен возможности собрать и представить суду необходимые доказательства

как самостоятельно, так и при содействии арбитражного управляющего, который не приступил к выполнению своих обязанностей в интересах в том числе кредиторов с целью анализа информации о деятельности должника, поскольку дело о банкротстве было прекращено, притом что ответчик – лицо, контролировавшее организацию, бездействовало.

#### *Добросовестное поведение*

Приняв жалобу к рассмотрению КС РФ установил, что оспариваемые нормы являются предметом рассмотрения по настоящему делу в той мере, в какой на их основании решается вопрос о распределении бремени доказывания наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в споре, на одной стороне которого выступает лицо или лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и являющиеся кредиторами общества с ограниченной ответственностью (должника), а на другой стороне – лицо, контролирующее это общество, в том случае, если производство по делу о банкротстве последнего прекращено без проведения применяемых в таком деле процедур (до введения первой процедуры) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на их проведение, и позже это общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, притом что на момент его исключения соответствующие иски кредитора удовлетворены судом.

Как указал КС РФ, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, и этому не препятствует и исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. При этом, КС РФ отметил, что контролировавшее ООО лицо не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует, то есть, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников).

"Кредиторы, в том числе ведущие предпринимательскую деятельность, прибегая к судебной защите своих имущественных прав, вправе рассчитывать на добросовестное поведение контролирующих должника лиц не только в материально-правовых, но и в

процессуальных отношениях: на их содействие правосудию, на раскрытие информации о хозяйственной деятельности контролируемой организации, на представление документов и иных доказательств, необходимых для оценки судом наличия либо отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности", - подчеркивает КС РФ в своем постановлении.

#### *Бремя доказывания*

Также КС РФ отметил, что доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо, объективно затруднено.

Кредитор, в отличие от кредитора в деле о банкротстве, не получает содействия арбитражного управляющего в защите своих прав, при этом производимая по делу о банкротстве арбитражным управляющим оценка финансового состояния должника обычно не может быть осуществлена кредитором самостоятельно не только из-за отсутствия доступа к необходимой для исследования документации за длительный период, но и подчас по причине отсутствия у него специальных познаний для оценки соответствующей информации.

"Принятие же кредитором на себя – вместо лиц, контролирующих должника и призванных произвести его ликвидацию, – обязанности по финансированию процедур банкротства исключительно для целей сбора доказательств по делу о привлечении этих лиц к субсидиарной ответственности может, с учетом потенциально высокой стоимости такого пути получения доступа к сведениям о деятельности должника, привести к увеличению имущественных потерь кредитора, нередко для него значительных, в отсутствие гарантий взыскания долга перед ним", - поясняет КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, требование о возмещении вреда, предъявленное кредитором лицу, контролирующему должника, в рассматриваемых обстоятельствах может сопровождаться неравными – в силу объективных причин – процессуальными возможностями истца и ответчика по доказыванию оснований для привлечения к ответственности, поэтому бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено судом на привлекаемое к ней лицо.

"В отсутствие у кредитора доступа к сведениям и документации о хозяйственной деятельности должника и при отказе или уклонении

контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях, обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности. Иное, т.е. получение в деле преимущества в виде освобождения от ответственности в результате недобросовестного процессуального поведения, вступало бы в противоречие с принципом справедливости", - транслирует пресс-служба КС РФ позицию суда.

*Если не доказано иное*

При этом КС РФ подчеркивает, что лицо, контролирующее общество, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в обычных условиях делового оборота и с учетом сопутствующих предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед кредиторами.

Таким образом, оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

"Поскольку они предполагают, что если суд при привлечении по заявлению кредитора, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника – общество с ограниченной ответственностью, производство по делу о банкротстве которого прекращено до введения первой процедуры банкротства в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и которое в дальнейшем исключено из ЕГРЮЛ как недействующее, а на момент его исключения из ЕГРЮЛ соответствующие иски требования кредитора удовлетворены судом, установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в процессе, притом что не установлена также недобросовестность процессуального поведения самого кредитора, то данные нормы применяются исходя из предположения о том, что виновные действия (бездействие) именно этих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, пока на основе фактических обстоятельств дела не доказано иное", - говорится в Постановлении КС РФ.

Правоприменительные решения, вынесенные в отношении заявителя, подлежат пересмотру.

## **Экономика и жизнь**

10.02.2023, 01:13, Павел Дмитриев

### **Как заключать договор с участником несостоявшихся торгов**

Антимонопольный орган обязал общество-организатора торгов заключить договор с единственным участником несостоявшихся торгов. **КС РФ** разобрался в этой ситуации и указал, как поступить компании в данном случае (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П).

КС РФ рассмотрел обращение общества, которое не смогло в арбитражных судах оспорить решение антимонопольного органа, обязавшего заключить договор с единственным участником несостоявшихся торгов.

Указанное решение антимонопольного органа является не единственным подобным решением, и по сути отражает закрепившийся на практике правовой подход антимонопольных органов при контроле закупок, которые осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при поступлении жалоб на отказ от заключения договора со стороны заказчиков, если по итогам торгов выявлялся только один участник.

Такой отказ от заключения договора заказчики мотивировали тем, что решение о возможности направления единственному участнику закупки предложения о заключении договора принимается лицом, утвердившим соответствующую документацию о закупке, согласно Положения о закупках.

Суды пришли к выводу о том, что поскольку проведенная заказчиком процедура соответствует правовой природе торгов, то заказчик обязан был соблюдать общие принципы и нормы, предусмотренные гражданским законодательством и не вправе нарушать права участника как экономически более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

С учетом этого суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в силу которого при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Суды указывали, что нормы, предусмотренные Положением о закупках и закупочной документацией в части наделения заказчика правом отказаться от заключения договора и на которые ссылаются заказчики в обоснование своих требований, противоречат требованиям ст. ст. 1, 10, 447 ГК РФ, ст. ст. 3, 4 Закона о закупках, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с участником.

#### *Положение или Гражданский кодекс?*

Данный подход, хотя и должен способствовать улучшению положения лиц, которые принимали участие в закупке и силу объективных причин стали единственными участниками закупки, поскольку другие лица либо не подавали заявки, либо их заявки были отклонены, но, при этом такой подход может усиливать неравенство среди участников закупок, применяться избирательно и только в случае вмешательства в закупочную процедуру антимонопольного органа при наличии соответствующей жалобы.

Кроме того, такой подход является не единственным в судебной и административной практике и, как указал Конституционный Суд РФ в рассматриваемом Постановлении, находит некоторое подтверждение и другой подход, согласно которому заказчик имеет возможность выбора - либо заключить договор с участником закупочной процедуры, в отношении которого было принято решение о заключении договора, либо объявить ее повторно, что само по себе не вступает в противоречие с основными началами гражданского законодательства, включая осуществление гражданских прав своей волей и в своем интересе и свободу договора.

Общество, подавая жалобу в Конституционный Суд РФ исходило из того, что положения гражданского законодательства, регулирующие порядок заключения договоров, противоречат ст.ст. 8 (ч. 1), 34 (ч. 1), 35 (ч. 3), 45 (ч. 1) и 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, «поскольку пункт 4 ст. 445 ГК РФ не ограничивает возможность понуждения к заключению договора исключительно на основании решения суда и позволяет антимонопольному органу в не предусмотренных законом случаях требовать заключения договора в административном порядке, а остальные положения - в их взаимосвязи и по смыслу, придаваемому им судебной практикой, - ограничивают

свободу договора в гражданском обороте и допускают принуждение организатора торгов к заключению договора с единственным участником торгов, даже если торги признаны несостоявшимися».

Вопрос понуждения к заключению договора, вопреки праву стороны на его свободу, был рассмотрен Конституционным Судом РФ через призму тех целей и задач, которые законодатель установил для норм гражданского законодательства, антимонопольного законодательства и законодательства о закупках.

В частности, в Постановлении сделан важный вывод о том, что последствия, связанные с признанием торгов несостоявшимися, зависят во многом от того регулирования, которое предусмотрено в специальном законодательстве, здесь в качестве примера Конституционный Суд РФ привел нормы законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд, в которых прописан четкий алгоритм действий заказчика в случае, если торги не состоялись.

При этом Судом отмечено также и то, что признание торгов несостоявшимися не означает отсутствие у них юридических последствий, напротив, такие последствия могут быть установлены не только в специальном законодательстве, но и в принятых заказчиками Положениях о закупках в соответствии с требованиями Закона о закупках. Конституционный Суд РФ особо отметил значимость Положения о закупке как документа, дополняющего Закон о закупках, носящего во многом рамочный характер.

Данный вывод Суда крайне важен для правоприменительной практики, поскольку при рассмотрении дела общества и других аналогичных дел суды и антимонопольные органы исходили из того, что законность Положения о закупках не презюмируется, т.к. оно принято самим заказчиком и в его интересах и, соответственно, в случае ситуации, когда возможно ущемление прав участника закупки (как в данном случае – при отказе заказчика от заключения договора) должны применяться законодательные нормы, в том числе общие нормы ГК РФ.

#### *Как составить Положение о закупках?*

При этом, признавая важность Положений о закупках, Конституционный Суд РФ по сути установил дополнительное требование к таким документам – ими не должна допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в

отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

В связи с этим, в рассматриваемом Постановлении делается вывод о том, что отказ от заключения договора с единственным участником торгов возможен если в положении о закупке, принятом в соответствии с Законом о закупках, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно, в противном случае, если подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется.

Таким образом, в своем Постановлении Конституционный Суд не только разрешил спор между заказчиками, участниками и антимонопольными органами касательно того, в каких случаях следует заключать договор по итогам несостоявшихся торгов, но и определил критерии, которым должны соответствовать Положения о закупках, принимаемые заказчиками.

## **Адвокатская газета**

13.02.2023, Марина Нагорная

### **КС указал, что положения КоАП не исключают отложение рассмотрения дела, например при болезни стороны**

*Кроме того, отметил Суд, Кодекс закрепляет право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника заявлять ходатайства и предусматривает обязанность судьи выяснять наличие ходатайств и рассматривать их*

В комментарии «АГ» одна из экспертов заметила, что Конституционный Суд поддержал общеизвестную практику судов общей юрисдикции. Второй заметил, что судья при рассмотрении

ходатайства, делая вывод об обоснованности доводов, содержащихся в нем, вправе руководствоваться своим внутренним убеждением.

В Определении № 3242-О/2022 от 27 декабря Конституционный Суд указал, что ч. 2 и 3 ст. 25.1 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП не исключают возможности отложения рассмотрения дела при наличии объективных обстоятельств, препятствующих участию в судебном заседании лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе связанных с состоянием его здоровья, и не могут рассматриваться как препятствующие лицу самостоятельно представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства, в частности об отложении рассмотрения дела.

Постановлением мирового судьи Андрей Зиновьев был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 «Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП. Будучи уведомленным надлежащим образом о судебном заседании, Андрей Зиновьев в него не явился и, как указал суд, не представил доказательств уважительности причин неявки, вследствие чего дело об административном правонарушении было рассмотрено в его отсутствие. Его жалоба на постановление была оставлена без удовлетворения судьей районного суда со ссылкой на пропуск срока обжалования, в восстановлении которого было отказано в связи с тем, что приведенные доводы о нахождении за пределами субъекта РФ на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не были подтверждены какими-либо доказательствами. Оставляя постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении заявителя, без изменения, судья кассационного суда общей юрисдикции отметил, в частности, что копия справки об обращении Андрея Зиновьева за медицинской помощью в день проведения мировым судьей заседания, в котором участвовал его защитник, была представлена после рассмотрения дела. Постановлением судьи ВС судебные акты по делу были оставлены без изменения.

Андрей Зиновьев обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 2 и 3 ст. 25.1 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП не соответствуют Конституции, поскольку позволяют мировому судье рассматривать дело об административном правонарушении в

отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по этому делу, без учета и выяснения, в том числе у секретаря судебного заседания, уважительности причины неявки такого лица, связанной с наличием у него в день судебного заседания признаков новой коронавирусной инфекции. Кроме того, по его мнению, положения КоАП не исключают рассмотрение дела об административном правонарушении при наличии ходатайства об отложении судебного заседания, мотивированного наличием у лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, признаков названной инфекции. Оспариваемые нормы, отмечалось в жалобе, также не предусматривают – в условиях распространения COVID-19 – возможности заявления ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении с использованием телефонной связи или через защитника и гарантий рассмотрения такого ходатайства, а также допускают рассмотрение дела об административном правонарушении с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в отсутствие такого лица, не наделяя его правом без согласования с защитником заявлять ходатайства, отводы и представлять доказательства.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что, согласно ст. 25.1 КоАП, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по этому делу, а в его отсутствие может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (ч. 2 ст. 25.1 КоАП). Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу, а при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем арест, выдворение за пределы России иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Кроме того, КоАП закрепляет право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника заявлять ходатайства и предусматривает обязанность судьи (органа, должностного лица) при подготовке к рассмотрению дела выяснять наличие ходатайств, а при рассмотрении дела – рассматривать заявленные ходатайства. При этом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины их неявки и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела; в случае необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, выносится определение об отложении рассмотрения дела.

Таким образом, отметил КС, оспариваемые Андреем Зиновьевым положения КоАП, действующие в системе приведенного регулирования, не исключают возможности отложения рассмотрения дела при наличии объективных обстоятельств, препятствующих участию в судебном заседании лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе связанных с состоянием его здоровья, и не могут рассматриваться как препятствующие такому лицу самостоятельно представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства, в частности об отложении рассмотрения дела. Следовательно, ч. 2 и 3 ст. 25.1 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Выяснение же того, имелись ли объективные обстоятельства, препятствующие участию заявителя в судебном заседании по его делу об административном правонарушении, равно как и разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Андрея Зиновьева, не входит в компетенцию Конституционного Суда.

В комментарии «АГ» управляющий партнер КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина заметила, что КС поддержал общеизвестную практику судов общей юрисдикции. «Согласно позиции судов ненадлежащее извещение лица, привлекаемого к ответственности, является существенным нарушением, влекущим отмену постановления или возвращение протокола об административном правонарушении, однако если

извещение является надлежащим и предоставляются доказательства уважительности причин неявки в суд (болезнь, нахождение за пределами РФ и др.), вопрос об отложении судебного заседания остается на усмотрение суда. Действующее законодательство не содержит оснований, обязывающих суд отложить рассмотрение дела. В случае если срок привлечения к ответственности заканчивается, ни одна из уважительных причин не сможет помочь отложить судебное заседание – данная позиция будет поддержана вышестоящими судами», – указала она.

Руководитель Правового центра «Капустин и партнёры» Андрей Капустин отметил, что судья при рассмотрении ходатайства, делая вывод об обоснованности доводов, содержащихся в нем, вправе руководствоваться своим внутренним убеждением. Исходя из обстоятельств конкретного случая, можно сделать вывод, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, о дате судебного заседания извещалось, в судебном заседании присутствовал защитник, документов о невозможности участия лица, привлекаемого к административной ответственности, не представлено в процесс, телефонограммы от лица не поступило. Если смотреть на ситуацию с точки зрения судьи – имелись все основания для рассмотрения настоящего дела. В то же время судья также был вправе отложить рассмотрение дела в силу оспариваемых норм КоАП. «В связи с этим делаю вывод, что нормы законодательства о рассмотрении дела об административном правонарушении не содержат каких-либо пробелов в этой части», – указал эксперт.

## **Адвокатская газета**

13.02.2023, Анжела Арстанова

### **В УПК планируется закрепить новое основание прекращения уголовного преследования с реабилитацией**

*Согласно поправкам, уголовное преследование будет прекращено по истечении установленного срока производства предварительного расследования по реабилитирующему основанию, в случае если уголовное дело не передано в суд*

Один из адвокатов положительно оценил изменения, отметив, что расследование дела не должно носить вечный для подозреваемого или обвиняемого характер. По мнению другого, справедливой

выглядит дифференциация сроков осуществления уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния. Третий назвал логичным предложение прекращать дело по реабилитирующему основанию, если правоохранительные органы не смогли добыть доказательства причастности лица к совершению преступления и закончить расследование, а сроки давности уголовного преследования вышли. В ФПА отметили, что законодатель предложил разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления, поскольку такая конструкция логична и вытекает из традиций нормативного регулирования, учитывающего общие сроки предварительного расследования.

Правительство внесло в Госдуму законопроект № 285563-8 с поправками в УПК РФ, направленными на закрепление возможности прекращения уголовного преследования по истечении установленного срока предварительного расследования по реабилитирующему основанию. Законопроект подготовлен во исполнение Постановления КС № 33-П/2022, о котором ранее писала «АГ».

Напомним, в 2010 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, одним из фигурантов которого стал предприниматель Вячеслав Рудников. В 2020 г. срок давности привлечения его к уголовной ответственности по данной статье истек, но органы следствия отказались закрыть дело, сославшись на отсутствие согласия обвиняемого на прекращение дела по такому нереабилитирующему основанию. Сторона защиты оспорила это решение, однако суды оставили жалобу без удовлетворения, посчитав, что уголовное дело и уголовное преследование Вячеслава Рудникова не могут быть прекращены в связи с истечением срока давности согласно ст. 78 УК РФ.

В жалобе в КС РФ Вячеслав Рудников указал, что ч. 2 ст. 27 УПК и п. «в» ч. 1 ст. 78 УК неконституционны, поскольку они позволяют правоохранительным органам бесконечно расследовать уголовное дело после истечения сроков давности. Рассмотрев жалобу, Конституционный Суд указал, что в настоящее время УПК, устанавливая запрет на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, не закрепляет каких-либо предельных сроков допустимого продолжения расследования. По

мнению Суда, это ставит подозреваемого или обвиняемого, срок давности уголовного преследования которого истек, в состояние неопределенности относительно его правового положения, не гарантируя в системе действующего правового регулирования разрешения его дела в разумные сроки.

Суд разъяснил, что в такой ситуации подозреваемый или обвиняемый, не считая себя виновным, вынужден делать выбор: настаивать на не ограниченном по времени продолжении своего же уголовного преследования либо соглашаться с прекращением такового по нереабилитирующему основанию. В свою очередь, чрезмерное затягивание расследования снижает эффективность последующей судебной защиты лицом своих прав и законных интересов (в том числе чести, достоинства и доброго имени), что противоречит конституционным принципам. В связи с этим КС счел, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции в той мере, в какой они – допуская в своей взаимосвязи продолжение уголовного преследования после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в случае если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию, – не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления.

В сентябре 2022 г. Минюст России во исполнение данного постановления КС подготовил законопроект о внесении поправок в УПК, направленных на повышение гарантии защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию. Проектом предлагалось дополнить ст. 27 УПК РФ новым основанием прекращения уголовного дела – в связи с истечением 12 месяцев производства предварительного расследования с момента истечения срока давности уголовного преследования в случае, если уголовное дело не передано в суд в порядке, установленном УПК РФ. Также поправками предусматривалась возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела по данному основанию в порядке ст. 125.1 УПК РФ.

Внесенной в Думу версией законопроекта предлагается дополнить ст. 27 УПК частью 2.1, согласно которой, если

производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 Кодекса, и уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию, то оно подлежит прекращению по реабилитирующему основанию (в связи с непричастностью лица к совершению преступления) по истечении установленного периода времени с момента истечения сроков давности уголовного преследования. Для подозреваемых или обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести такой период будет составлять 2 месяца, в преступлениях средней тяжести – 3 месяца, в тяжких и особо тяжких преступлениях – 12 месяцев.

Помимо этого, предлагается ст. 91 УПК дополнить ч. 3, устанавливающей, что лицо не может быть задержано по подозрению в совершении преступления, по которому истекли сроки давности уголовного преследования. Также изменения планируются и в ст. 97 Кодекса, где конкретизируется, что в случае продолжения производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяться не могут. Данное правило не будет распространяться на лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

В пояснительной записке отмечается, что, по данным Генпрокуратуры РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в 2020 г. прекращено 6657 уголовных дел, по которым были установлены лица, совершившие преступления, в 2021 г. – 6761, в первом полугодии 2022 г. – 2999. Как считают разработчики проекта, принятие поправок позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и привести УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов положительно оценил предлагаемые поправки. Адвокат убежден, что расследование дела не должно носить вечный для подозреваемого (обвиняемого) характер, и в данном случае абсолютно справедливо, что, если лицо возражает против прекращения уголовного преследования по основанию истечения сроков давности, а следователь настаивает на его

виновности, должны быть установлены сроки для направления дела в суд либо прекращения преследования по реабилитирующему основанию.

Столь же положительно Андрей Гривцов оценивает и включенное в законопроект положение о невозможности избрания меры пресечения в отношении лица по делу, по которому истекли сроки давности: «Это тоже позитивно скажется на соблюдении прав подозреваемых (обвиняемых). Остается надеяться, что законопроект будет принят. Безусловно, его внесение именно со стороны Правительства РФ, а не отдельных депутатов существенно повышает шансы на это».

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что определение предельных сроков предварительного расследования в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, – давно назревшая инициатива, реализация которой оказалась возможной после вынесения Постановления КС № 33-П. По его мнению, справедливой выглядит дифференциация сроков осуществления уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния. «Продолжением этой инициативы является и запрет на избрание меры пресечения либо применения меры процессуального принуждения в виде задержания в отношении лиц, подвергающихся уголовному преследованию. Это соответствует принципу правовой определенности для такого лица, чьи права и так к моменту истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности длительное время ограничивались», – считает эксперт.

Адвокат подчеркнул, что новая норма исключает возобновление уголовного преследования и уголовного судопроизводства после принятия решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. «Это порождает за собой невозможность для потерпевшего ссылаться на установленные в ходе расследования обстоятельства виновных действий (бездействия) лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности, в рамках гражданского судопроизводства при реализации прав гражданского истца. А значит, в случае принятия поправок в этой редакции в будущем следует ждать новых толкований этой нормы в интересах иных участников

уголовного судопроизводства», – прокомментировал Алексей Нянькин.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов считает, что главное в законопроекте – возражения подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК), если дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию.

Алексей Иванов подчеркнул, что законопроект, внесенный в Госдуму, поразительно отличается от первоначального варианта Минюста. Он обратил внимание, что первоначальным вариантом предлагалось прекращать уголовное дело лишь по нереабилитирующим основаниям, одновременно наделяя лиц, подвергнутых уголовному преследованию, правом обжалования постановления о прекращении уголовного дела в порядке ст. 125.1 УПК РФ: «Это было более чем спорное решение, а возможность обжалования – слабое утешение для такого лица».

«Внесенный же в Думу проект предлагает прекращение по реабилитирующему основанию. В случае если правоохранительные органы не смогли добыть доказательства причастности лица к совершению преступления и закончить расследование, а сроки давности уголовного преследования вышли, то возбужденное уголовное дело должно прекращаться по реабилитирующему основанию. В этом смысле внесенный законопроект видится логичным и вызывающим поддержку», – заключил адвокат.

Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн указал, что реализация указанного постановления КС РФ может иметь место только в той парадигме, в которой задал орган конституционного контроля. Изложенная в постановлении правовая позиция требовала разрешения только технических вопросов – о сроках, по истечении которых надлежит прекращать уголовное преследование в связи с непричастностью лица к совершению преступления, пояснил он. «Законодатель предложил разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления. Такая конструкция представляется логичной и вытекающей из традиций нормативного регулирования, учитывающего общие сроки предварительного расследования (2, 3 и 12 месяцев). Такой подход можно только приветствовать», – считает Евгений Рубинштейн.

# Гарант.ру

14.02.2023

**Ответственность директора по обязательствам организации-должника, исключенной из ЕГРЮЛ: разъяснения КС РФ**

**Конституционный Суд РФ** рассмотрел вопрос о конституционности ряда норм, определяющих условия, при которых лица, контролирующие организацию-должника, могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по ее обязательствам в случае исключения организации из ЕГРЮЛ. Поводом для этого послужила жалоба одного из кредиторов, который до момента ликвидации должника (исключен из ЕГРЮЛ как недействующее юрлицо) пытался получить причитающиеся с него денежные средства, взысканные в судебном порядке. Однако исполнительные производства в отношении должника были окончены в связи с невозможностью взыскания, а возбужденное впоследствии дело о банкротстве прекращено ввиду отсутствия у должника имущества, достаточного для покрытия процессуальных издержек. В привлечении к субсидиарной ответственности руководителя организации-должника (он же единственный участник) суды отказали, сославшись на то, что кредитор не доказал его вину в неисполнении обязательств (Постановление Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2023 г. № 6-П).

Заявитель полагал, что оспариваемые нормы (подп. 1 п. 12 ст. 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и п. 3.1 ст. 3 Федерального закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью") неконституционны в той мере, в какой они возлагают на кредитора бремя доказывания указанного обстоятельства, притом что вне рамок дела о банкротстве и без содействия арбитражного управляющего собирание необходимых доказательств существенно затруднено.

По результатам рассмотрения дела КС РФ разъяснил, что в отличие от случаев, когда требование кредитора не связано с осуществлением предпринимательской деятельности и действует презумпция виновности контролирующих должника лиц в неисполнении обязательств (Постановление КС РФ от 21 мая 2021 г. № 20-П), в делах с участием кредиторов-предпринимателей (к каковым

относится и заявитель) бремя доказывания перераспределяется в пользу кредитора лишь в силу прямо предусмотренных законом обстоятельств (п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Как правило, эти обстоятельства могут быть выявлены в ходе производства по делу о банкротстве и при содействии арбитражного управляющего. Если же дело прекращено судом до введения какой-либо из процедур банкротства, доказывание кредитором неразумности и недобросовестности поведения контролирующих лиц объективно затруднено.

В связи с этим бремя доказывания в подобных ситуациях должно распределяться судом между сторонами на основе принципа добросовестности, в том числе с учетом фактических возможностей кредитора получить доступ к информации о хозяйственной деятельности должника, а также процессуального поведения контролирующего лица в части предоставления суду соответствующих сведений и пояснений. В случае недобросовестности этого лица (отказа или уклонения от предоставления необходимой информации) на него возлагается обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Кроме того, КС РФ напомнил, что само по себе исключение должника из ЕГРЮЛ не может рассматриваться как неопровержимое доказательство совершения контролирующими лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами.

# Коммерсантъ

15.02.2023, 19:27, Алла Чижова

**Конституционный суд защитил права ярославской предпринимательницы**

**Конституционный суд РФ (КС РФ)** встал на сторону ярославской предпринимательницы, которой отказали в предоставлении субсидии на компенсацию затрат по профилактике коронавирусной инфекции. Судебные акты, вынесенные в отношении предпринимательницы, подлежат пересмотру. Об этом сообщили в пресс-службе КС РФ.

Индивидуальный предприниматель Надежда Налева в 2020 году обратилась в Межрайонную инспекцию ФНС №5 по Ярославской

области с заявлением о предоставлении субсидии за 2020 год на проведение мероприятий по профилактике COVID-19 и 15 июля того же года получила отказ налоговиков в приеме заявления. Повторное заявление предпринимательница подала 1 сентября 2020 года. После чего предприниматель обратился к областному управлению ФНС, чтобы обжаловать отказ в административном порядке. Вновь получив отказ, госпожа Налева обратилась в Арбитражный суд Ярославской области.

Суд установил, что предпринимательница обратилась в суд с заявлением о признании недействительным уведомления 13 февраля 2021 года, пропустив трехмесячный срок. В удовлетворении заявленных требований суд отказал.

Срок исчислили с момента отказа межрайонной налоговой инспекции, а не вышестоящего налогового органа, из-за чего Надежда Налева посчитала, что ее права на судебную защиту были ограничены.

В Верховный суд РФ гражданка обратилась с жалобой на решения ярославского суда, Второго арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда Волго-Вятского округа. Верховный суд РФ также отказал Надежде Налевой. 2 февраля 2023 года дело рассмотрел уже КС РФ, который встал на сторону предпринимательницы.

«Обязательный досудебный порядок обжалования решений налоговых органов не распространяется на случаи, не связанные с применением законодательства о налогах и сборах. Однако это не препятствует их обжалованию в общем порядке по закону о порядке рассмотрения обращений граждан. Соответственно, в случае первоначального законного обжалования актов налоговых органов заинтересованные лица не могут быть лишены права оспорить такие акты в арбитражном суде, даже если пропущен установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок», — говорится в заявлении КС РФ.

Судебные акты, вынесенные в отношении госпожи Налевой, подлежат пересмотру.

По данным [rusprofile.ru](https://rusprofile.ru), ИП Налева Надежда Николаевна зарегистрирована в Ярославской области в апреле 2012 года. Основным видом деятельности компании является стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий, дополнительным — ремонт одежды и текстильных изделий. Малое предприятие могло рассчитывать на субсидию, компенсирующую затраты на профилактику новой коронавирусной инфекции. Правила ее предоставления утвердил

председатель правительства Михаил Мишустин в июле 2020 года. На субсидию могли рассчитывать те, кто ведет бизнес в сфере гостеприимства, бытовых услуг, общепита, спорта и дополнительного образования, а также социально ориентированные некоммерческие организации.

## Адвокатская газета

15.02.2023, Зинаида Павлова

### **КС не увидел неопределенности в порядке признания заключения специалиста недопустимым доказательством**

*При этом Суд указал, что защита вправе с опорой на суждения, высказанные привлеченными ею специалистами, приводить суду доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, и ходатайствовать о дополнительной или повторной экспертизе*

Один из адвокатов заметил, что в ряде случаев показания специалиста указывают на явное противоречие в выводах эксперта, указанных в заключении, но суды часто к этому относятся безразлично, тем самым закрывая возможность стороне дела добиться проведения повторной судебной экспертизы. Другой отметил, что определение КС затрагивает весьма актуальную практическую проблему уголовного судопроизводства, которая связана с дифференциацией заключений специалиста и эксперта. Третий добавил, что проблема признания недопустимым доказательством заключения специалиста, полученного стороной защиты, на основании того, что специалист не был предупрежден об уголовной ответственности, является довольно острой.

31 января Конституционный Суд вынес Определение № 6-О/2023 по жалобе на п. 3.1 ч. 2 ст. 74 «Доказательства» и ч. 3 ст. 80 «Заключение и показания эксперта и специалиста» УПК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд осужденный Сергей Шевцов указал на неконституционность оспариваемых им норм в той мере, в которой они в силу своей неопределенности позволяют суду признать заключение специалиста, полученное стороной защиты, недопустимым доказательством только на том основании, что это лицо не было предупреждено об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, несмотря на отсутствие правового

механизма, позволяющего стороне защиты производить такое процессуальное действие.

Отказывая в принятии жалобы, КС напомнил, что привлечение к участию в деле специалиста, основания и порядок назначения и производства судебных экспертиз, проверка и оценка их результатов в качестве доказательств предполагают соблюдение единых правил и условий. Согласно УПК специалист как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Никаких иных полномочий специалиста, в том числе по оценке экспертных заключений, проведению схожих с экспертизой исследований, УПК не предусматривает. Специалист лишь высказывает свое суждение по заданным ему вопросам как в устном виде, что отражается в протоколе судебного заседания, так и в виде заключения, которое приобщается к материалам дела.

Со ссылкой на Постановление Пленума ВС от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» Конституционный Суд также напомнил, что заключение специалиста не может подменять заключение эксперта, если оно требуется по делу. Если из устных разъяснений или заключения специалиста следует, что нужно назначить дополнительную или повторную экспертизу, суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе обсуждает вопрос о назначении такой экспертизы. «Иное вело бы к подмене процессуальных действий, к отступлению от вытекающего из принципа юридического равенства единого порядка привлечения к участию в деле специалиста, производства судебных экспертиз, проверки и оценки допустимости доказательств», – отметил КС.

Он добавил, что подозреваемый, обвиняемый и его защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о ее назначении, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в ином экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц

либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с его заключением или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта, ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной экспертизы (ст. 47, 53, 195, 198 и 205–207 УПК РФ). При этом им не может быть отказано в производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела.

Вместе с тем такой отказ, добавил Суд, возможен, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность в его совершении, иные обстоятельства; когда доказательство как не соответствующее требованиям закона является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного становится избыточным. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты. КС также напомнил, что сторона защиты не лишена возможности с опорой на суждения, высказанные привлеченными ею специалистами для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, приводить суду доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, обосновывать ходатайства о производстве дополнительной либо повторной экспертизы.

Адвокат МКА «Сила Закона» Арсен Егиазарян согласился с выводами КС, отметив, что понятия «эксперт» и «специалист» отличаются и не могут быть тождественными. «Хотя те же специалисты в ряде случаев проводят и судебные экспертизы в качестве экспертов, так как уровень их образования дает им такое право. Но вес доказательства “показания специалиста” и “заключение

эксперта” при оценке доказательства судом, конечно, в пользу заключения эксперта», – указал он.

Адвокат добавил, что эксперт при составлении заключения дает расписку о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения согласно ст. 307 УК РФ. «Специалист же не представляет заключение, а в рамках уголовного дела по ходатайству, например, подсудимого и дает показания в пределах своих знаний. Таким образом, специалист подлежит уголовной ответственности не за дачу заведомо ложного заключения, а за заведомо ложное показание. Наличие единственного заключения эксперта в деле не лишает сторону дела возможности оспорить такое заключение, для этого стороне предоставляется право всеми возможными способами, которые предусмотрены законом, опровергнуть доводы, указанные в заключении, путем привлечения специалистов», – пояснил Арсен Егиазарян.

По словам эксперта, позиция заявителя жалобы понятна, поскольку судьи часто по формальному основанию отказывают в назначении повторной судебной экспертизы только лишь потому, что относятся с недоверием к показаниям специалиста. Однако в ряде случаев показания специалиста указывают на явное противоречие в выводах эксперта, указанных в заключении, но суды часто к этому относятся безразлично, тем самым закрывая возможность стороне дела добиться проведения повторной судебной экспертизы в другой экспертной организации, заметил он.

«Конечно, не нужно отождествлять статус заключения эксперта и показания специалиста, так как в рамках одного дела может быть множество мнений специалистов, причем самых противоречивых, и разобраться в этом суду будет очень сложно. Таким образом, задача специалиста сводится к указанию на имеющиеся противоречия в заключении эксперта, а суд на основании этих показаний относится критически к показаниям эксперта, но если специалист убедит суд в том, что в заключении эксперта имеются существенные противоречия, то суд назначает повторную экспертизу», – заключил Арсен Егиазарян.

Как отметил адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбачян, определение КС затрагивает весьма актуальную практическую проблему уголовного судопроизводства, которая связана с дифференциацией заключений специалиста и эксперта. «На сегодняшний день в доктрине уголовного процесса

преобладает позиция, что существенное отличие между данными видами доказательств сводится к тому, что эксперт дает заключение на основании проведенного исследования, а специалист представляет письменное суждение. То есть основным отличием заключения специалиста от заключения эксперта служит то обстоятельство, что специалист дает свое заключение без исследования рассматриваемого объекта. Такой подход в понимании сущности заключений специалиста и эксперта принимается в подавляющем большинстве случаев и правоприменителем, на что, собственно говоря, указывает Конституционный Суд в анализируемом определении. Потому, на мой взгляд, Судом совершенно обоснованно резюмировано о недопустимости замещения одного заключения другим, ведь у этих видов доказательств различные процессуальные формы (например, особенности источника, порядка получения и фиксации», – считает он.

Вместе с тем, по словам эксперта, на практике заключения специалистов часто представляются стороной защиты в качестве доказательств при производстве уголовного дела, поскольку они служат эффективным процессуальным средством для демонстрации несостоятельности тех или иных выводов заключений экспертов, полученных стороной обвинения с нарушением закона. «В приведенном контексте КС повторил свою позицию, изложенную ранее, указав на допустимость использования суждений специалиста в целях опровержения выводов эксперта для последующего обоснования просьбы о назначении повторных или дополнительных экспертиз. Однако, несмотря на такую позицию Суда, в судебной практике и по сей день можно обнаружить случаи, когда суды не принимают в качестве доказательств заключения специалистов, которые опровергают либо ставят под сомнение заключения экспертов», – полагает Мартин Зарбачян.

Во всяком случае, по словам адвоката, любая полемика относительно процессуального предназначения заключения специалиста как одного из видов доказательств приводит к рассуждениям об истинном замысле законодателя при включении данного доказательства в орбиту уголовно-процессуальных отношений: «По моему мнению, всякая позиция, выражающая практическое устремление в придании одному доказательству – заключению специалиста вспомогательной функции, в большей степени необходимой для опровержения другого доказательства –

заключения эксперта, не в полной мере соответствует цели оспариваемой нормы, преследуемой законодателем».

Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев полагает, что проблема признания недопустимым доказательством заключения специалиста, полученного стороной защиты, на основании того, что специалист не был предупрежден об уголовной ответственности, не нова и является довольно острой. «Действительно, на практике такие заключения не могут быть положены в основу приговора суда. Таким образом, получается, что сторона защиты вправе собирать доказательства, которые могут учитываться судом, но только после непосредственного получения “резюми” самого суда. С другой стороны, защитник может использовать суждения, высказанные привлеченным специалистом, для опровержения доводов обвинения (включая экспертизу по делу), тем самым обосновывать ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы. В целом вопрос действительно дискуссионный и требующий обсуждения», – убежден он.

## **Informer**

15.02.2023

ФРАГМЕНТ

**Новый способ использовать маткапитал на жилье: такого еще не было**

Министерство труда и социальной защиты населения РФ предложило использовать средства материнского капитала на реконструкцию любого отдельного жилья, даже если оно находится в доме на несколько семей, а также возведение дополнительных пристроек. Данный законопроект размещен на портале правовых актов.

В пояснительной записке к проекту говорится, что он разработан в ответ на решение **Конституционного суда** по делу жительницы Архангельской области, которая получила отказ на использование маткапитала.

Россиянка планировала потратить средства маткапитала на улучшение жилищных условий, хотела отремонтировать квартиру в двухквартирном одноэтажном жилом доме и соорудить пристройку

для расширения жилплощади. Суды сочли отказ законным, так как жилье заявительницы не относилось к категории ИЖС.

В настоящее время использование средств маткапитала ограничено строительством индивидуального жилого дома или его реконструкцией.

С точки зрения Конституционного суда и авторов законопроекта, это «нарушает принципы равенства и справедливости», так как ограничивает семьи в возможностях реконструировать свое жилье.

«Согласно Жилищному кодексу, к жилым помещениям относятся не только жилые дома, но и части жилого дома, квартиры и их части, а также комнаты. Проектом предлагается дать возможность потратить субсидию на реконструкцию любого из перечисленных типов жилья, то есть не ограничиваться только объектами индивидуального жилищного строительства, которые предназначены строго для проживания одной семьи», – говорится в решении Конституционного суда и пояснительной записке к законопроекту.

Еще одна дополнительная возможность, предусмотренная документом, — маткапитал предлагается разрешить тратить на сооружение пристроек к зданиям.

Конституционный суд постановил, что «с точки зрения цели распоряжения средствами материнского капитала — для улучшения жилищных условий — неочевидны различия между реконструкцией объекта индивидуального жилищного строительства и допускаемой законом реконструкцией иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания».

Жилой фонд в стране неоднороден и схожие по своим характеристикам постройки могут относиться к разным видам объектов. В итоге устанавливается разный уровень социальной поддержки для граждан, фактически находящихся в одинаковом положении — получивших сертификат на материнский капитал и избравших в качестве направления использования его средств (части средств) улучшение жилищных условий семьи путем реконструкции».

Сооружение пристроек, соответствующих всем требованиям закона, с позиции КС, однозначно относится к улучшению жилищных условий — за счет увеличения площади.

«Законопроект направлен на защиту прав и интересов ребенка (детей), гарантируемых ему (им) Конституцией Российской Федерации

и Семейным кодексом Российской Федерации», — отмечается в пояснительной записке к законопроекту.

Как и в случае с объектами ИЖС, тратить маткапитал на реконструкцию других объектов недвижимости проектом предлагается при соблюдении ряда требований.

## **РАПСИ**

15.02.2023, 16:15

**Банк должен проверить заявку, если после одобрения кредита клиент хочет перевести деньги**

При выдаче дистанционных кредитов банки обязаны применять повышенные меры предосторожности, если сразу после заявки на получение средств приходит заявка на перевод денег третьему лицу, следует из определения Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Кассационный суд встал на сторону жертвы мошенников, которые от её имени получили кредит в банке «Хоум кредит» и похитили средства. Сразу после получения денег банк перевёл средства на счёт третьего лица в другом банке якобы по заявке жертвы мошенничества. Кредит был получен дистанционно с помощью электронной подписи путем направления смс-кодов на телефон заявителя жалобы.

Первая инстанция и апелляция взыскали с неё 832 тысячи рублей, которые требовал банк, но кассация посчитала, что кредитная организация повела себя неосмотрительно и недобросовестно.

«Однако доказательств, свидетельствующих о доведении до потребителя общих условий кредитного договора и согласовании с ним его индивидуальных условий, в судебных постановлениях не приведено; не указано, каким образом сформировано условие о переводе денежной суммы на счёт в ином банке; отсутствуют сведения о том, кому принадлежит этот счёт. Информация о совершении операций по перечислению денежных средств на счет истца и по переводу денежных средств на счет другого лица ответчиком истцу не направлялась», — указали в пресс-службе суда.

Кассация ссылается на правовую позицию, изложенную в определении **Конституционного суда РФ** от 13 октября 2022 года №2669-0, согласно которой при рассмотрении таких споров особого

внимания требует исследование добросовестности и осмотрительности банков. В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица.

«В рассматриваемом случае суды не дали оценки действиям банка с точки зрения добросовестности, разумности и осмотрительности при заключении договора и исполнении обязательств», — отметили в пресс-службе.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №36(8981)

16.02.2023, 21:00, Мария Голубкова

**КС РФ защитил имущество лизинговых компаний**

**Конституционный суд РФ** встал на защиту лизинговых компаний, имущество которых оказывается под арестом в результате противоправных действий пользователей. Несмотря на то что в УПК РФ условия наложения ареста прописаны максимально четко, КС дал подробное определение: процедура должна соответствовать строгим требованиям закона.

Жалобу на положения статьи 115 УПК РФ подала компания "РЕСО-Лизинг", которая в 2015-2016 годах передала во временное владение и пользование ООО "Аренда-Торг" дорогие иномарки. Однако лизингополучатель свои обязательства исполнял весьма небрежно, поэтому договоры финансовой аренды было решено расторгнуть через суд. Тем временем топ-менеджеры "Аренда-Торг" стали фигурантами уголовных дел: по статье 172 УК "Незаконная банковская деятельность" и статье 210 "Организация преступного сообщества". На их имущество, в том числе автопарк, был наложен арест.

В перечень арестованного имущества попали и лизинговые автомобили, то есть, по сути, собственность другого юридического лица. Однако ни следственные органы, ни впоследствии суды не приняли этот факт во внимание. Добиться возврата автомобилей удалось лишь по завершении производства по уголовному делу -

спустя пять лет с момента наложения ареста. При этом в компенсации убытков, причиненных длительным арестом, лизингодателю было отказано.

По мнению заявителей, такой правовой подход лишает юридическое лицо, являющееся собственником транспортного средства, "реальной и своевременной судебной защиты конституционного права собственности". Однако КС посчитал, что доводы заявителя направлены на проверку законности и обоснованности применения данных положений с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а потому жалоба не может быть признана допустимой. Тем не менее оспоренным нормам УПК дано исчерпывающее разъяснение.

Прежде всего КС напомнил, что право собственности относится к числу основных прав и свобод, признаваемых, соблюдаемых и защищаемых государством.

Ограничение этого права возможно в строго определенных ситуациях и во всяком случае предполагает наличие механизма, позволяющего эффективно защищать в судебном порядке интересы собственника имущества.

Уголовное судопроизводство в свою очередь предполагает в том числе доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением, а также возможные меры по его возмещению - в том числе путем наложения ареста на имущество, в отношении которого может быть потом принято решение о конфискации или обеспечении штрафа, к примеру. Окончательное решение принимает суд - на основе взвешенных доказательств о юридической и фактической принадлежности имущества.

- Наложённый в целях обеспечения возможной конфискации арест отменяется, если в ходе предварительного расследования или судебного рассмотрения уголовного дела установлена принадлежность имущества лицам, к которым конфискация неприменима, - указал КС РФ.

При этом собственник или иной владелец имущества, на которое наложен арест, может требовать компенсации за нарушение разумного срока применения меры процессуального принуждения.

## РАПСИ

16.02.2023, 17:47, Михаил Телехов

### **Возбуждение прокурором административного дела не предвещает вывода о виновности - КС**

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении не имеет преимущественного доказательственного значения для констатации виновности предполагаемого нарушителя, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы чиновника, наказанного за формальный ответ на обращение гражданина.

Сотрудник Государственной жилищной инспекции Нижегородской области Дмитрий Вижухов просил КС РФ проверить конституционность статьи 24.4 и части 1 статьи 25.1 КоАП РФ, которые устанавливают право на подачу ходатайств участниками производства об административном правонарушении и право на юридическую помощь защитника, а также другие процессуальные права.

#### *Формальный подход*

Как следует из материалов дела Вижухов был оштрафован судом на 5 тысяч рублей за то, что дал формальный ответ на обращение гражданина, поскольку не стал выяснять обстоятельства устранения управляющей компанией выявленных ранее нарушений жилищного законодательства и восстановления технической документации многоквартирного дома.

"При этом мировой судья отклонил доводы заявителя о неправомерности оставления прокурором без рассмотрения его ходатайства об отложении вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении для обращения за квалифицированной юридической помощью и заключения соглашения с защитником, указав, что прокурор не наделен правом на разрешение ходатайств при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а Вижухов был вправе воспользоваться помощью защитника при рассмотрении его дела в судебном заседании", - так представлены обстоятельства дела в определении КС РФ.

Заявитель посчитал, что нормы КоАП противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют прокурору при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не рассматривать ходатайства, заявленные лицом, в отношении которого ведется производство, и тем самым лишают последнего на стадии возбуждения дела возможности защиты своих прав, в том числе посредством получения квалифицированной юридической помощи.

#### *Процессуальный статус*

Как пояснил КС РФ, законодатель должен обеспечить право на получение помощи защитника (адвоката) по делам об административных правонарушениях соответствовал требованиям справедливого судебного разбирательства.

КС РФ отметил, что право заявлять ходатайства признано лишь за лицами, участвующими в производстве по делу об административном правонарушении, данное обстоятельство позволяет заключить, что его реализация возможна только после возбуждения соответствующего дела.

"До вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении у гражданина, совершившего деяние, подпадающее под признаки административного правонарушения, отсутствует процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а потому он лишен возможности пользоваться процессуальными правами, предоставленными участникам такого производства, в частности заявлять ходатайства, в том числе об отложении возбуждения дела об административном правонарушении для обращения за помощью защитника (адвоката)", - говорится в определении КС РФ.

КС РФ разъясняет, что постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, равно как и протокол об административном правонарушении, является необходимым формальным основанием, без которого в принципе невозможно полноценное осуществление производства по делу, но это не свидетельствует о придании ему преимущественного доказательственного значения.

#### *Право на защиту*

"Само по себе вынесение прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении

(составление протокола об административном правонарушении) не предвещает вывода о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности", - считает КС РФ, поясняя, что оценка доказательств должна быть основана на совокупном исследовании не только постановления прокурора, но и иных документов: протоколов, объяснений, показаний потерпевшего, свидетелей, заключений эксперта, вещественных доказательств и так далее.

Исследуя представленные доказательства, судья, орган, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, не вправе уклоняться от немедленного рассмотрения ходатайств, заявленных предполагаемым нарушителем, в том числе когда они касаются отложения рассмотрения дела (совершения иных процессуальных действий) для обращения за квалифицированной юридической помощью адвоката.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения признаны не лишаящими его возможности защиты своих прав при привлечении к административной ответственности на стадии возбуждения дела об административном правонарушении и не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы, тем более, что заявленное Вижуховым ходатайство о допуске защитника к участию в производстве было удовлетворено судьей апелляционной инстанции.

## **Zakon.ru**

16.02.2023, Денис Козырев

### **О пересмотре судебного постановления «второй» кассацией**

Организация оспорила в **Конституционный Суд** п.5 ч.1 ст.291.14 АПК РФ, наделяющего Судебную коллегия Верховного Суда РФ правом по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления отменить либо изменить судебное постановление нижестоящих судов и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Суд отказал в принятии жалобы, поскольку оспоренное положение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя (определение от 21.11.2022 №3058-О).[1]

В обоснование КС сослался на свое давнее постановление от 05.02.2007 №2-П:

... основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений нижестоящих судов могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.[2]

КС утверждает, что ст.291.14 АПК в системной связи с другими положениями главы 35 данного Кодекса[3], регламентирующими производство в Судебной коллегии Верховного Суда РФ, воспроизводит данную правовую позицию, обеспечивает исправление в кассационном порядке возможных судебных ошибок.

Также КС сослался на цель данного полномочия – «в целях рассмотрения дела в разумный срок».

При этом КС обратил внимание, что нужно учитывать императивное указание ч.3 ст. 291.14 АПК о запрете устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Прежде следует понять – возможно ли применение второй кассационной инстанцией правильных норм материального права на основании, установленных судами 1 или 2 инстанцией обстоятельств.

Во-первых, можно ли считать обстоятельства дела правильно установленными, если при этом были допущены нарушения процессуального права, которые влекут безусловную отмену судебного постановления?

Полагаю безусловно нет, поскольку такие существенные нарушения делают разбирательство, где они допущены, недействительным (а в отравленном дереве и плоды отравлены).

В противном случае надо признавать, что отсутствие протокола судебного заседания, позволяет оставить в силе судебное решение, правильное по сути.

Но апелляционная инстанция переходит к рассмотрению по правилам 1 инстанции.

А если это недопустимо в апелляционном порядке, то и невозможно в кассационном – значит при таких нарушениях «вторая»

кассация не может принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Во-вторых, неправильное установление обстоятельств может возникать при нарушении процессуальных норм, в результате которых обстоятельства дела не полностью выяснены или не доказаны надлежащим образом.

Если апелляционный суд не нашел таких нарушений либо сам по правилам 1 инстанции выяснил необходимые обстоятельства при надлежащем обеспечении их доказывания, а кассационный суд «засилил» судебное(-ые) постановление(-я)[4] – то вторая кассация должна руководствоваться установленными/отвергнутыми обстоятельствами (в силу установленного запрета на переоценку).

То есть, в данном случае возможность применения правильных норм материального права зависит от существования нарушения норм материального права.

Могут ли быть правильно установлены обстоятельства, когда суд неправильно применил нормы материального права - неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона?

Во-первых, может ли применение разных норм материального права обуславливаться одними и теми же обстоятельствами (напр. положения о долге и кредите, о неосновательном обогащении и возмещении вреда)?

Я таких норм не припоминаю – даже однородные нормативные положения имеют видовую специфику.

Напр. положение о беспроцентности займа в отличие от кредита. Понятно, что сторона спора может не ссылаться на беспроцентность займа – то отличий в обстоятельствах как бы нет. Но в нашей судебной модели – стороны не обязаны ссылаться в суде на правильный закон – вменено суду определять правильную норму материального права, определять обстоятельства и распределять бремя их доказывания.

Другими словами, если суд применил не ту норму материального права, а подлежит применению иная норма, - то это неполное выяснение всех обстоятельств по делу, а значит они неправильно установлены.

Во-вторых, случай неправильного истолкования нормы материального права.

Обычная структура нормы права – гипотеза, диспозиция, санкция.[5]

Если суд неправильно истолковывает норму материального права – то значит неправильно определяет её структуру - где гипотеза, где диспозиция, где санкция.

То есть, не сможет правильно установить обстоятельства, при которых она действует/не действует.

Итог:

Если есть нарушения норм материального права, то не бывает правильно установленных обстоятельств, а значит вторая кассация должна переоценивать доказательства по делу в отношении нужных обстоятельств, чтобы применить надлежащую норму материального права.

Аналогично установить необходимые обстоятельства для правильного применения норм материального права при процессуальных нарушениях возможно лишь переоценивая имеющиеся в деле доказательства.[6]

Но предметом обращения в Конституционный Суд, на мой взгляд, совершенное было иное обстоятельство – оспаривалось право второй кассации отменить вступивший в законную силу судебный акт и принять новое решение.

В таком случае, у участника процесса остается лишь право на надзорные жалобы, которые сами по себе не инициируют разбирательство.

Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту. Институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела и вместе с тем - правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (res judicata), без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов (постановления Конституционного Суда от 02.02.1996 N4-П, от

03.02.1998 N5-П, от 05.02.2007 N2-П, от 19.03.2010 N7-П, от 12.11.2018 N40-П и др.).

Как указал КС в постановлении от 02.02.1996 №4-П эффективность того или иного средства правовой защиты прав граждан должна оцениваться применительно ко всей совокупности таких средств.[7]

В постановлении КС от 06.07.1998 №21-П сообщается, что право на пересмотр приговора вышестоящим судом по смыслу статьи 50 (часть 3) Конституции РФ, носит абсолютный характер, и федеральный законодатель не вправе ограничивать его ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по каким иным обстоятельствам.

В определении от 25.03.1999 №79-О КС указал о конституционном праве федерального законодателя выбирать процедуры пересмотра судебных решений (кассационный порядок, в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам) и отказывается от какой-либо из этих форм судебного контроля - с учетом особенностей категории дела и уровня суда первой инстанции.[8]

В постановлении от 28.05.1999 N9-П КС уже указывает, что отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает конституционное право - эта правовая позиция распространяется на все виды судопроизводства. При этом эффективной гарантией такой защиты является и сама возможность пересмотра дела вышестоящим судом, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством.[9]

А в постановлении от 25.12.2001 №17-П КС уже заявляет, что статьи 46 и 50 Конституции РФ гарантируют пересмотр судебного решения не только по уголовным делам, но и делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений. При этом избирая форму пересмотра необходимо адекватно обеспечивать защиту прав и свобод в целях реального и своевременного их восстановления, но такое регулирование не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.[10]

В определении от 15.05.2002 №110-О КС сообщает, что законодатель в силу своих полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства.[11]

Но в постановлении от 17.01.2008 №1-П КС определил, что из положений Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда не следует обязательность установления в системе арбитражных судов РФ обычной (ординарной) инстанции, наделенной полномочиями проверять судебные акты ВАС РФ, принятые им в качестве суда первой инстанции.[12]

И возвращаемся к постановлению от 05.02.2007 №2-П, на которое сослался КС в отказном определении:

Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 17.11.2005 N 11-П, право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обуславливается перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции - апелляционную и кассационную.

... законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра в порядке надзора, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения и вместе с тем - правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.[13]

Итог:

Конституционный Суд признал, что право на пересмотр гражданских дел является конституционной гарантией и реализация данной гарантии должна быть обеспечена порядком, соответствующим определенным критериям – в частности, эффективностью процедуры пересмотра и невозможностью отмены вступившего в законную силу судебного решения лишь на основании иной точки зрения на «правильность» разрешения спора.

Другим словами, в аспекте оспаривания п.5 ч.1 ст.291.14 АПК РФ в противоречие вступили две конституционной гарантии – обеспечение правопорядка (в т.ч. исправление ошибочного судебного акта) и обеспечение защиты лица от отмены судебного акта, в пользу которого он состоялся (в т.ч. посредством эффективной процедуры судебного обжалования).

Может ли подача надзорных жалоб на кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда, разрешившее дело по новому, быть эффективным средством защиты? Защищает ли права лица, в пользу которого имеется вступившее в законную силу судебное решение, прошедшее три судебных инстанции, его отмена во второй кассации?

Нет - и в виду наличия фильтра предварительной оценки надзорной жалобы, и ввиду отсутствия специфики рассматриваемых дел, и ввиду невозможности при вынесении «второй» кассацией нового решения соблюдения запрета устанавливать или считать доказанными обстоятельства.

Таким образом, при наличии двух конкурирующих конституционных гарантий КС не только не мог отказать в принятии жалобы, а обязан был её рассмотреть по существу (Чего в который раз не сделал).

*[1] В СПС мне не удалось найти решения КС об оспаривании ранее данного положения АПК (и аналогичных положений в ГПК, в КАС).*

*[2] В данном постановлении, конечно, было сформулировано по-иному:*

*Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы*

человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы; основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело.

[3] Наверное имелась ввиду ст.291.11 АПК.

[4] При этом, ч.1 ст.288 АПК не связывает полномочие кассационного суда на отмену с наличием существенного нарушения (в отличие от оснований отмены судебного приказа (ч.4 ст.288.1) и судебных актов упрощенного производства (ч.3 ст.288.2 АПК)).

[5] Напр, п.2 ст.1064 ГК: Лицо, причинившее вред (Г), освобождается от возмещения вреда (С), если докажет, что вред причинен не по его вине (Д).

[6] Не лишим будет и упомянуть, что в постановлении от 03.02.1998 №5-П КС указывал:

В связи с проверкой правильности выбора нормы материального права в конкретном деле, применительно к фактическим обстоятельствам дела, надзорная инстанция проверяет не только законность, но и обоснованность судебного акта, т.е. насколько установленные обстоятельства (с точки зрения их доказанности и полноты выяснения), собранные доказательства (с точки зрения их всесторонности, полноты и объективности) и выводы (с точки зрения их соответствия обстоятельствам дела) позволяют применить ту или иную норму материального права.)

[7] ... установление уголовно-процессуальным законом конечной судебной надзорной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел в порядке статей 384 - 390 УПК РСФСР.

[8] Жалоба касалась статей ГПК РСФСР, которыми решение ВС РСФСР не подлежит кассационному обжалованию и вступает в законную силу со дня провозглашения, но Федеральным законом от 04.01.1999г. оспариваемые положения статей 208 и 282 ГПК признаны утратившими силу и ГПК дополнен нормами, предоставляющими сторонам право обжаловать решения Верховного

Суда РФ и наделяющими специально учрежденную Кассационную коллегию Верховного Суда РФ полномочиями по пересмотру таких решений в кассационном порядке.

[9] Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд сформулировал правовую позицию, согласно которой это право предполагает и конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (Постановление от 16 марта 1998); отсутствие же возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает данное право (Постановление от 3 февраля 1998 года); при этом в рамках осуществления судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (или бездействия) любых государственных органов, включая судебные (Постановления от 2 июля 1998 года и от 6 июля 1998 года).

[10] Таким образом, как следует из статей 46 (часть 2) и 50 (часть 3) Конституции РФ, в правовой системе Российской Федерации право на пересмотр судебного решения гарантируется применительно не только к уголовным делам, но и делам, возникающим из гражданских и административных правоотношений.

В силу взаимосвязанных ... Конституции РФ федеральный законодатель, избирая ту или иную форму пересмотра судебных решений по конкретным делам (гражданским, уголовным, административным) с целью исправления судебной ошибки, должен исходить из необходимости адекватного обеспечения защиты прав и свобод в целях реального и своевременного их восстановления. При этом такое законодательное регулирование не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, части 2 и 3, Конституции РФ).

[11] ... положениям Конституции РФ и правовым позициям Конституционного Суда РФ корреспондирует статья 2 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая устанавливает обязанность государства обеспечить право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящей

судебной инстанцией; реализация этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом; исключения, согласно пункту 2 указанной статьи, могут делаться, в частности, в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом. Приведенные положения применимы и к гражданскому судопроизводству.

Однако законодатель в силу своих полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства.

[12] Такие решения могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом ВАС РФ, но такой порядок корреспондирует месту ВАС РФ в судебной системе РФ и значимости дел, отнесенных к его подсудности, и не противоречит постановлению КС от 05.02.2007 N 2-П.

[13] По смыслу статьи 387 ГПК во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод и с учетом правовых позиций Конституционного Суда, существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, может быть признано не всякое из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК нарушений норм материального и процессуального права. Его существенность в качестве основания для отмены или изменения судебного постановления в порядке надзора должна оцениваться с учетом природы, предназначения и целей именно надзорного производства.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы. Основанием для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда не может быть единственно другая точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело.

## **Адвокатская газета**

20.02.2023, Анжела Арстанова

### **КС не усмотрел нарушений в нормах о регулировании трудовых функций и организации учета рабочего времени**

Суд подчеркнул, что такие положения ТК РФ не предполагают их произвольного применения, гарантируют надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении

Один из экспертов полагает, что именно работодатель обладает «полномочиями собственника предприятия» и сам определяет, какие работники и для выполнения какой функции ему нужны, безусловно, с определением их режима работы. Другая отметила, что если в трудовом договоре предусмотрено, что работник может осуществлять свою трудовую функцию вне определенного рабочего места, например, может работать дистанционно, то конфликтных ситуаций не возникнет. Третья подчеркнула, что осуществление трудовой функции вне места нахождения работодателя специально регламентировано главой 49.1 ТК РФ и работа в дистанционном формате при соблюдении требований, предъявляемых к такому формату деятельности законом, не является прогулом.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 48-О/2023 по жалобе в том числе на нормы, которые, по мнению заявителя, позволяют расценивать исполнение возложенных на работника трудовых обязанностей вне рабочего места как прогул и применять к нему дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

С жалобой в КС обратился Сергей Мурушкин, который поставил под сомнение конституционность ст. 15, ч. 1 ст. 16, ст. 21, 56, 57, 72, 81 (в полном объеме и отдельно – подп. «а» п. 6 ч. 1), 91, 135, 188, 189, 192 (в полном объеме и отдельно – ч. 5), ст. 193 (в полном объеме и отдельно – ч. 1 и 3), ч. 7 ст. 209 и ст. 394 (в полном объеме и отдельно – ч. 5) ТК РФ. По мнению заявителя, указанные положения противоречат Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, уполномочивают работодателя по своему усмотрению устанавливать форму и порядок управления трудом, включая определение трудовой функции работника и организацию учета рабочего времени. В связи с этим данные нормы позволяют расценивать исполнение возложенных на работника

трудовых обязанностей вне рабочего места как прогул и применять к нему дисциплинарное взыскание в виде увольнения безотносительно к соблюдению режима труда и отдыха, а также права работника на отпуск. Эти положения не предусматривают возмещение работнику расходов, понесенных в связи с исполнением порученной работы, полагает Сергей Мурушкин.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС разъяснил, что предусмотренные положениями ч. 2 ст. 21 ТК РФ требования добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные трудовым договором, а также соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и трудовую дисциплину предъявляются ко всем работникам. Их виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение может повлечь наложение дисциплинарного взыскания (с соблюдением правил, предусмотренных ст. 192 того же Кодекса, в том числе с учетом тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен), а при однократном грубом нарушении, например в виде прогула, – расторжение работодателем трудового договора в соответствии с подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, уточнил Суд. Как следует из буквального смысла названной нормы, прогулом признается отсутствие на рабочем месте без уважительных причин. Оценка причин, по которым работник отсутствовал на рабочем месте, осуществляется работодателем при принятии решения о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, подчеркнуто в определении.

При этом КС обратил внимание, что Трудовым кодексом закреплен ряд положений, направленных на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием наложения дисциплинарного взыскания, в том числе увольнения, и на предотвращение его необоснованного применения. Так, ч. 1 ст. 193 обязывает работодателя до привлечения работника к дисциплинарной ответственности запросить у работника объяснения по поводу совершенного им проступка, направлена на обеспечение объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Часть 3 данной статьи ограничивает право работодателя на привлечение работников к дисциплинарной ответственности определенным сроком, отметил Суд.

Он указал, что решение работодателя о наложении на работника дисциплинарного взыскания может быть проверено в судебном порядке. Осуществляя такую проверку и разрешая конкретное дело, суд действует не произвольно, а исходит из общих принципов юридической, следовательно, и дисциплинарной ответственности, в частности таких, как справедливость, соразмерность, законность. Суд, добавил КС, устанавливает факт совершения дисциплинарного проступка, оценивает всю совокупность конкретных обстоятельств дела, предшествующее поведение работника, степень его вины, последствия неисполнения им своих трудовых обязанностей и др.

Таким образом, Конституционный Суд резюмировал, что оспариваемые заявителем положения ст. 21, 81, 192 и 193 ТК РФ не предполагают их произвольного применения (в том числе во взаимосвязи с ч. 1 ст. 189, фиксирующей определение дисциплины труда; ч. 1 ст. 91, закрепляющей понятие рабочего времени, и ч. 7 ст. 209, определяющей понятие рабочего места), гарантируют надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

По мнению Суда, отсутствуют основания и для вывода о нарушении прав заявителя в указанном в жалобе аспекте рядом иных оспариваемых им законоположений. Так, ч. 1 ст. 15 ТК является нормой-дефиницией, содержащей понятие трудовых отношений, и как таковая прав граждан не устанавливает. Часть 1 ст. 16 Кодекса, относящая к основаниям возникновения трудовых отношений между работником и работодателем трудовой договор, наряду с ч. 1 ст. 56 ТК, закрепляющей понятие трудового договора, являются элементами правового механизма заключения трудового договора и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права работников.

Как отмечается в определении, не могут быть признаны ущемляющими права граждан также положения абз. 1–3 и 5 ч. 2 ст. 57 ТК РФ, которые относят к обязательным для включения в трудовой договор условия о месте работы и трудовой функции, а также условия оплаты труда и, следовательно, направлены на обеспечение правовой определенности положения работника. Суд добавил, что ст. 72 Кодекса, закрепляющая необходимость соглашения сторон трудового договора для изменения определенных ими условий, носит

гарантийный характер, направлена на защиту интересов работников и не может рассматриваться как нарушающая их права.

КС посчитал, что не ущемляет прав Сергея Мурушкина и ст. 188 ТК, предоставляющая работнику право на компенсацию за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих ему, а также возмещение расходов, связанных с их использованием, в размере, определенном соглашением сторон трудового договора. Равным образом не нарушает прав заявителя ст. 394 ТК, закрепляющая правила вынесения решений по трудовым спорам об увольнении и о переводе на другую работу, поскольку она преследует цель восстановления нарушенных незаконным увольнением трудовых прав работника, а ее ч. 5, являясь производной от тех статей Кодекса, в которых предусмотрены основания прекращения трудового договора, направлена в том числе на приведение формулировки основания увольнения в соответствие с реальной его причиной.

Касательно иных оспариваемых заявителем норм ТК РФ, включая его ст. 135, Конституционный Суд пояснил, что представленными документами их применение в деле заявителя не подтверждается.

Партнер юридической фирмы Five Stones Consulting Александр Карпухин отметил, что заявитель оспаривал целый комплекс фундаментальных статей ТК, ссылаясь на то, что работодатель имеет право самостоятельно определять форму и порядок управления трудом, включая определение трудовой функции работника и организацию учета рабочего времени. Он пояснил, что фактически заявитель указывал на то, что работодатель не должен иметь право самостоятельно определять режим и место работы работника, так как это создает возможность злоупотребления работодателем своим правом для применения дисциплинарных взысканий и неоплаты фактически отработанного во время прогула вне рабочего места времени. По мнению эксперта, такой вывод противоречит фундаментальным основам трудового права, так как именно работодатель обладает так называемыми «полномочиями собственника предприятия» и сам определяет, какие работники и для выполнения какой функции ему нужны, безусловно, с определением их режима работы.

Как пояснил Александр Карпухин, это находит отражение в условиях трудовых договоров и локальных актах, нарушать которые стороны не могут, что подтверждает и ст. 15 ТК РФ. «Если работник самовольно (без наличия прямого разрешения работодателя) выполняет функции не на своем рабочем месте – это является нарушением трудовых обязанностей. В трудовых отношениях важен не столько конечный результат (то есть была ли сделана работа), сколько сам процесс труда с подчинением трудовой дисциплине работодателя. Даже если работа выполнена, но работника не было на рабочем месте более четырех часов подряд – это прогул, а выполненная работа – это лишь смягчающее обстоятельство, которое влияет на то, какое взыскание работодатель может применить», – прокомментировал эксперт. Он добавил, что позиция КС РФ абсолютно верна, а жалоба была лишь попыткой заявителя трактовать фундаментальные нормы ТК РФ в доктринально неверном ключе в целях изменения решения суда по частному делу в свою пользу.

Адвокат АП Калининградской области Екатерина Казакова полностью согласилась с позицией КС, также заметив, что заявитель решил оспорить все основополагающие принципы трудового права, принятые как Международной организацией труда, так и Российской Федерацией.

По мнению эксперта, нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что форма организации труда работодателем ущемляет его конституционные права. Она отметила, что работодатель изначально выбирает вид деятельности и осуществляет свои полномочия по управлению трудом согласно ему. Исходя из рода деятельности, работодатель определяет потребность в тех или иных работниках, формирует трудовую функцию, регулирует труд с учетом гарантий для работников, предусмотренных трудовым законодательством.

Заявитель жалобы полагает, что исполнение возложенных на работника трудовых обязанностей вне рабочего места может расцениваться как прогул и позволяет работодателю применять к нему дисциплинарное взыскание в виде увольнения безотносительно к соблюдению режима труда и отдыха, отметила Екатерина Казакова и добавила, что с этим утверждением также нельзя согласиться. «В соответствии со ст. 15 ТК РФ трудовой договор представляет собой соглашение между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции в интересах, под управлением

и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда. Обязательным условием трудового договора является режим работы, место работы и так далее. Если предусмотрено, что работник может осуществлять свою трудовую функцию вне определенного рабочего места, например может работать дистанционно, то и конфликтных ситуаций не возникнет», – отметила Екатерина Казакова.

Юрист судебной практики Capital Legal Services Виктория Тихонова указала, что ключевым является то, что работник поставил перед КС РФ вопрос о том, правомерна ли оценка исполнения им трудовых обязанностей вне рабочего места как прогула. Однако, заметила она, данный вопрос некорректен, поскольку осуществление трудовой функции вне места нахождения работодателя специально регламентировано главой 49.1 ТК РФ и, конечно, работа в дистанционном формате при соблюдении требований, предъявляемых к такому формату деятельности законом, не является прогулом. «Тем не менее, заявитель, ставя свой вопрос, не затрагивает положения указанной главы вовсе, рассматривая осуществление трудовой функции вне рабочего места как правомерное по умолчанию (вне зависимости от способа его оформления) или, по крайней мере, полностью нивелирующее факт прогула. Такой подход является скорее “понятийным”, чем правовым, и, очевидно, ненадлежащим образом оформленная дистанционная работа не может ни исключить прогул, ни обеспечить его “уважительность”, – указала юрист.

Эксперт подчеркнула, что доводы КС РФ, отказавшего в принятии жалобы к рассмотрению, по большей части совершенно формальны. «Суд комментирует предлагаемые для проверки положения ТК РФ по отдельности, не давая ответа на главный вопрос, поставленный заявителем, но справедливо указывая и на необходимость соблюдения трудовой дисциплины, и на то, что дисциплинарные взыскания не применяются работодателями произвольно в силу тех самых положений закона, которые заявитель просит проверить на конституционность. С таким подходом нельзя не согласиться, а главное – он дает верный по праву ответ на ошибочный по существу вопрос», – заключила Виктория Тихонова.

## **Zakon.ru**

20.02.2023, Константин Чупырь

### **Конституционный суд про выездную налоговую проверку**

Жалующийся оспаривал конституционность положения пункта 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки.

Заявитель полагал, что фактически проверка была начата налоговым органом в 2021 году, а значит, в период, подлежащий проверке, необоснованно включен 2017 год.

Решением арбитражного суда, с которым согласились вышестоящие суды, в удовлетворении требований налогоплательщика было отказано.

Суды указали:

период налогового контроля исчисляется от года, в котором вынесено решение о проведении проверки, а не с года (даты) начала проверочных действий и контрольных мероприятий и (или) с даты получения налогоплательщиком решения о проведении выездной налоговой проверки. (Дело N А28-3479/2021)

Заявитель обратился в **Конституционный Суд** оспариваем конституционности положения пункта 4 статьи 89 НК РФ.

Конституционный Суд РФ, в свойственной для него манере, отказал в удовлетворении жалобы ООО ООО "Арсенал", но при этом указал на интересные моменты, которые изложил несколько иначе нежели было указано в судебных актах нижестоящих судов и хочется верить, что это поможет налогоплательщикам защититься при выездных проверках. (Определение КС РФ от 31 января 2023 № 191-О)

Конституционный Суд в определении указал:

фактически проверка была начата налоговым органом в день принятия решения о ее проведении (30 декабря 2020 года) путем истребования документов у контрагентов налогоплательщика, а, следовательно, с учетом правила глубины выездной налоговой проверки, в проверяемый период 2017 год включен правомерно;

сотрудники налогового органа не смогли вручить налогоплательщику решение о проведении проверки в день его

вынесения по причине отсутствия налогоплательщика по адресу регистрации.

Из чего хотелось бы сделать следующий вывод:

день принятия решения в конце года о проведении ВМП должен быть сопряжен одновременно другими мероприятиями налогового контроля, например, такими, как, истребование документации у контрагентов проверяемого налогоплательщика. (Сейчас не обсуждаем, нужно-не нужно было запрашивать документы, и у тех контрагент или каких-то других или была создана видимость начала проведения проверочных мероприятий). В противном случае, если никаких действий со стороны налогового органа не последовало, кроме как, вручение решение о проведении ВМП, то по всей вероятности можно ставить вопрос о нарушении прав налогоплательщика, в том числе в вопросе глубины проверяемого периода.

## **Брянские новости**

27.02.2023, 13:37

**Конституционный суд напомнил о равенстве прокурора и других участников административного дела**

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении не имеет преимущественного доказательственного значения для констатации виновности, отметил **Конституционный суд России**, рассмотрев дело чиновника, наказанного по постановлению надзорного ведомства за формальный ответ на обращение гражданина.

Сотрудник Государственной жилищной инспекции Нижегородской области был оштрафован мировым судом на пять тысяч рублей по статье 5.59 «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан» Кодекса России об административных правонарушениях. Наказанный сотрудник обратился в Конституционный суд, заявив, что нормы КоАП России противоречат Основному закону страны, поскольку позволяют прокурору при вынесении постановления не рассматривать заявленные ходатайства, лишают гражданина на стадии возбуждения дела возможности защиты своих прав, в том числе посредством получения квалифицированной юридической помощи.

Конституционный суд России отметил, что значение конституционного права на квалифицированную юридическую помощь не может игнорироваться при производстве по делам об административных правонарушениях. Оспариваемые положения, касающиеся заявления и рассмотрения ходатайств, не содержат каких-либо юридических оговорок. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обладает указанным правом на любой стадии такого производства, но его реализация возможна только после возбуждения соответствующего дела. До вынесения прокурором постановления у гражданина отсутствует процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. При этом, как отметил Конституционный суд России, такое регулирование «не лишено разумного обоснования и не выходит за рамки дискреционных полномочий законодательной власти».

Также было подчеркнуто, что постановление прокурора, равно как и протокол об административном правонарушении, является необходимым формальным основанием, без которого в принципе невозможно полноценное осуществление производства по делу, тем не менее это не свидетельствует о придании ему преимущественного доказательственного значения. Само по себе вынесение прокурором постановления не предвещает вывода о виновности лица. При этом суд и другие органы, исследуя представленные доказательства, не вправе уклоняться от немедленного рассмотрения ходатайств, в том числе и тех, когда гражданин просит отложить дело для обращения за юридической помощью.

«Исследуя представленные доказательства, судья, орган, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, не вправе уклоняться от немедленного рассмотрения ходатайств, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе когда они касаются отложения рассмотрения дела (совершения иных процессуальных действий) для обращения за квалифицированной юридической помощью защитника (адвоката)», — указано в определении суда.

В итоге Конституционный суд России признал, что оспариваемые законоположения не лишают заявителя возможности защиты своих прав при привлечении к административной

ответственности на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы.

## **Legal Bulletin**

28.02.2023

### **КС РФ не усмотрел неопределенности в порядке признания заключения специалиста недопустимым доказательством**

31 января 2023 года Конституционный суд РФ рассмотрел жалобу осужденного гражданина (Определение КС РФ № 6-О) на неопределенность правовых норм, регулирующих порядок признания заключения специалиста недопустимым доказательством. Суд не нашел оснований для принятия жалобы, но вместе с тем отметил, что сторона защиты, опираясь на суждения привлеченных специалистов, вправе приводить опровергающие доводы и ходатайствовать о назначении новой экспертизы.

#### *Суть дела*

Гражданин Шевцов С.А., осужденный по приговору суда, обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ на несоответствие Конституции РФ п. 3.1 ч. 2 ст. 74 «Доказательства» и ч. 3 ст. 80 «Заключение и показания эксперта и специалиста» УПК РФ.

Осужденный Шевцов С.А. в своей жалобе указал на неопределенность приведенных правовых норм, позволяющих суду признать заключение специалиста, полученное стороной защиты, недопустимым доказательством только на основании того, что это лицо не было предупреждено об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, даже несмотря на тот факт, что у стороны защиты отсутствует какой-либо правовой механизм, позволяющий проводить соответствующее процессуальное действие.

#### *Позиция Конституционного Суда РФ*

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Отказывая в принятии жалобы, КС РФ напомнил, что гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту не предполагает самостоятельного выбора гражданином способа и процедуры осуществления данного права. Процедура ведения уголовного судопроизводства регулируется положениями УПК РФ,

обязательными для соблюдения судами, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и иными участниками процесса, в частности, при назначении и производстве судебных экспертиз.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что в силу УПК РФ сторона защиты вправе собирать и представлять материалы для их приобщения в качестве доказательств, а также привлекать к участию в процессе специалиста.

Вместе с этим специалист, как лицо, обладающее особыми знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Иных полномочий специалиста, в частности по оценке экспертных заключений, проведению схожих с экспертизой исследований, действующее законодательство не предусматривает. Роль специалиста сводится к высказыванию своего суждения по заданным ему вопросам в устном виде или в виде заключения, приобщенного к материалам дела.

Ссылаясь на Постановление Пленума ВС от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», Конституционный Суд РФ напомнил, что заключение специалиста не может подменять заключение эксперта, если оно необходимо в конкретном случае. Если из разъяснений или заключения специалиста следует, что требуется дополнительная или повторная экспертиза, суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны решает этот вопрос. Иное, как отмечает КС РФ, вело бы к подмене процессуальных действий.

Также Конституционный Суд РФ добавил, что при назначении экспертизы сторона защиты вправе совершать различные процессуальные действия, в частности, знакомиться с постановлением о назначении, заключением, заявлять ходатайства, давать объяснения. При этом в производстве экспертизы не может быть отказано, если в ходе нее подлежат установлению обстоятельства, имеющие значения для конкретного уголовного дела.

Вместе с этим отказ возможен, если соответствующее доказательство не относится к рассматриваемому уголовному делу и не способно подтверждать или опровергать какие-либо существенные обстоятельства, либо когда доказательство не соответствует требованиям закона или его исследование является избыточным, поскольку рассматриваемые обстоятельства установлены на основе достаточной совокупности других доказательств.

Кроме этого, КС РФ напомнил о своем Определении № 2177-О от 26.10.2021 г., в котором отмечал, что сторона защиты не лишена возможности с опорой на суждения, высказанные привлеченными ею специалистами для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, приводить суду доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, обосновывать ходатайства о производстве дополнительной либо повторной экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь требованиями законодательства, Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что оспариваемые Шевцовым С.А. правовые нормы неопределенности не содержат и не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права, вследствие чего жалоба не может быть принята к рассмотрению.

#### *Мнение эксперта*

Сергей Гебель, генеральный директор юридической компании «Гебель и партнеры»:

«Рассмотренное определение КС РФ разъясняет давнюю, но до сих пор крайне актуальную практическую проблему уголовного судопроизводства в части разграничения заключений специалиста и эксперта. Конституционный Суд РФ обоснованно указал на недопустимость подмены одного заключения другим, ведь у них разные процессуальные формы».

Вместе с этим действия заявителя жалобы в приведенном случае понятны, поскольку в судебной практике нередко происходят отказы в назначении повторной экспертизы по формальным причинам. Даже если показания специалиста указывают на явные противоречия в заключении эксперта, суды зачастую относятся к ним безразлично, тем самым ограничивая сторону защиты в праве проведения повторной экспертизы в ином учреждении.

Следует согласиться с выводами КС РФ, поскольку отождествление понятий «специалист» и «эксперт» недопустимо, и

заключения этих лиц имеют разную доказательственную силу, естественно, в пользу заключения эксперта.

В целом можно говорить о том, что рассмотренный вопрос является дискуссионным и требует дополнительного разбора и обсуждения.

## Право.ру

01.02.2023

**Адвокат пожаловался в КС на содержание подсудимых в клетках**

*Это не только унижает человеческое достоинство, но и мешает конфиденциальной консультации с защитником*

Адвокат Московской муниципальной коллегии адвокатов Алексей Лаптев направил в **Конституционный суд** жалобу на ч. 3 ст. 1, ст. 9, ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 243 и ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса, передает «Адвокатская газета». Заявитель считает неконституционными положения, которые позволяют без мотивировки запирают подсудимого в клетке в зале суда и не дают права оспорить такое решение.

Лаптев представлял интересы Александра Сазонова, которого обвиняют в покушении на убийство (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК). Из-за того, что его доверитель в зале суда находился в клетке, адвокат не мог нормально вести записи и консультироваться с Сазоновым. В апелляционном рассмотрении дела Сазонов участвовал по видеосвязи из СИЗО, но и там его держали в клетке.

Лаптев напоминает, что еще в 2014 году ЕСПЧ признал содержание в клетке унижающим человеческое достоинство независимо от характера и тяжести предъявленных подсудимому обвинений. Эту позицию Страсбургский суд подтвердил в 2017 году, причем российские власти признали, что заключение в клетку унижает достоинство участников процесса. В 2018 году в Госдуму внесли поправки к УПК о запрете клеток (законопроект № 587542-7), но он до сих пор даже не прошел первое чтение.

Лаптев полагает, что использование клеток нарушает презумпцию невиновности, так как подсудимый выглядит так, будто уже рассматривается как преступник. Такое содержание в зале суда мешает конфиденциальным консультациям с адвокатом, что входит в гарантии прав на квалифицированную юридическую помощь.

Адвокат также недоволен толкованием судами норм УПК об ознакомлении с доказательствами и об опознании. По его мнению, из-

за некорректного применения этих положений его доверителя и признали виновным.

## Институт судебных экспертиз

03.02.2023, 07:51

**Адвокат обратился в КС о проверке конституционности 20 норм УПК РФ**

Адвокат обратился в **Конституционный суд** с заявлением о проверке конституционности 20 норм УПК, пишет ФПА. Кратко о том, что послужило основанием для обращения.

*Суть дела*

Адвокат защищал обвиняемого С. по уголовному делу о хулиганстве, а позднее — о покушении на убийство. В ходе судебных заседаний подозреваемый содержался в клетке, не имея возможности проконсультироваться со своим адвокатом; с одного из заседаний суда был удален без мотивированного объяснения судом причин такого поступка; суды отказывали его защитнику в удовлетворении ходатайств по поводу допроса ключевых свидетелей по делу, экспертов, подготовивших заключения, ознакомления с важными уликами по делу и многого другого.

Суд признал гражданина С. виновным и назначили ему меру наказания. Решение районного суда поддержал областной суд, изменив подсудимому режим отбывания наказания, апелляция оставила решение областного суда без изменения, кассация и Верховный суд жалобу обвиняемого к рассмотрению не приняли.

В связи с этим адвокат обвиняемого обратился в Конституционный суд РФ, указывая на неконституционность 20 норм УПК РФ. В частности, в своей жалобе защитник отметил, что его подопечный в ходе судебных заседаний в содержался в клетке, как «животное в зоопарке». Данный факт унижает человеческое достоинство, независимо от тяжести предъявленного обвинения. Адвокат сослался на постановления ЕСПЧ, который указывал, что содержание обвиняемого в клетке в ходе судебного расследования недопустимо.

В заключение адвокат призвал адвокатское сообщество присоединиться к кампании по «ликвидации» клеток в российских судах и последовать примеру американских защитников, которые

добились того, что на судебных заседаниях подсудимые располагаются рядом со своими защитниками за столом.

## **Адвокатская газета**

07.02.2023, Марина Нагорная

### **КС разъяснит, можно ли считать квартиру гостиницей при совпадении ряда услуг**

*Суд рассмотрел жалобу заявителя, в деле которого апелляция признала, что квартира не была переведена в нежилое помещение и систематически использовалась под гостиничные номера для посуточного заселения граждан*

Мнения представителей органов государственной власти и приглашенных лиц разошлись: одни посчитали, что норма соответствует Конституции, другие указали, что на рассмотрении Госдумы находится законопроект, который может устранить неопределенность, третьи заметили, что оспариваемая норма вообще не регулирует гостиничные услуги.

7 февраля **Конституционный Суд** рассмотрел дело о проверке конституционности ч. 3 ст. 17 Жилищного кодекса по жалобе Павла Бахирева, который сдавал квартиру в краткосрочный наем без осуществления гостиничных услуг.

*Законная деятельность не помогла избежать суда*

С 2019 г. индивидуальный предприниматель Павел Бахирев сдавал свою квартиру (№ 25), расположенную на третьем этаже многоквартирного дома, посуточно, размещая объявления с указанием о наличии трансфера, временем заезда и выезда, стоимостью суточного проживания, а также с информацией о том, что обслуживающий персонал владеет английским языком. Согласно договорам найма квартира сдавалась посуточно с необходимыми для комфортного пребывания предметами.

Одновременно с этим в наем сдавалась квартира № 24 на втором этаже этого дома. Собственник соседней с ней квартиры со ссылкой на ч. 1 ст. 288 ГК и на ст. 17 и 30 ЖК обратился с иском к Павлу Бахиреву и к собственнику квартиры № 24 о запрете использования квартир для оказания гостиничных услуг, так как они в нежилой фонд не переведены, не имеют отдельного входа, и посуточное предоставление

нанимателям нарушает права и законные интересы истца и других жителей данного многоквартирного дома.

Руководствуясь ч. 3 ст. 17 ЖК, Псковский городской суд установил, что ответчики использовали квартиры для предоставления гостиничных услуг, и удовлетворил иск. Затем Псковский областной суд отменил это решение и отказал в иске. Третий кассационный суд апелляционное определение отменил и направил дело на новое рассмотрение в апелляцию, по итогам которого решение первой инстанции было оставлено без изменений. Апелляция пришла к выводу, что в нарушение п. 3 ст. 288 ГК, ч. 2–4 ст. 17 ЖК квартиры ответчиков не были переведены в нежилые помещения и систематически использовались под гостиничные номера для посуточного заселения граждан на возмездной основе. Кассация решение оставила без изменения, а Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Павла Бахирева.

Тогда мужчина обратился в Конституционный Суд. По его мнению, ч. 3 ст. 17 ЖК противоречит Конституции в той мере, в какой ограничивает право собственника распоряжаться квартирой по своему усмотрению в рамках закона, а именно сдавать квартиру в наем посуточно.

*Срок договора найма – основной критерий для судов общей юрисдикции*

В Конституционном Суде адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль, представляющий интересы заявителя, указал, что Павел Бахирев сдает квартиру официально, заключает договор и уплачивает налоги. В целях своей защиты и защиты соседей он устанавливает личность заселяющихся и по возможности оценивает цель их проживания. В большинстве своем это семьи с детьми и приезжающие на лечение или в командировку. За все предыдущее время ни наймодатель, ни наниматели не привлекались к ответственности за нарушение жилищных прав и в отношении них не выносилось каких-либо решений о нарушении правил пользования жилым помещением.

Владимир Цвиль указал, что претензии истца относились именно к сдаче посуточно и к частой смене жильцов. При этом никто не утверждал, что в квартире имеется персонал и там оказываются конкретные гостиничные услуги. Договоры найма также не содержали перечень услуг. Информация о квартире, размещаемая в Сети,

технически не могла быть изменена заявителем. Суд же ограничился цитированием этой информации без отдельной ее верификации, что важно учитывать с точки зрения того, какая деятельность была проверена судом и что является определяющим для его выводов.

Адвокат пояснил, что в основе позиции суда лежит вывод о краткосрочности найма как критерии гостиничной деятельности. Правонарушающий эффект для заявителя заключается как в самом запрете посуточного найма, так и в неопределенности этого найма, поскольку признаки запрещенного поведения не являются конкретными. «Дело в том, что суд, акцентируя внимание на непродолжительности найма, вместе с тем не сформулировал и не мог сформулировать срок, после которого наем становится законным», – указал адвокат.

Таким образом, учитывая основу правовой позиции судов и правонарушающий эффект примененной нормы как те факторы, которые обуславливают предмет обращения, Владимир Цвиль поставил под конституционное подозрение ч. 3 ст. 17 ЖК с учетом ее развития в судебной практике в той мере, в которой она непродолжительный, в том числе посуточный, наем жилья приравнивает к запрещенной в жилых помещениях гостиничной деятельности.

Адвокат обратил внимание, что в 2019 г. законодатель, внося изменения в ЖК и запретив осуществление гостиничной деятельности в жилых помещениях, не внес при этом никаких изменений в правовое регулирование коммерческого найма жилья, которое не устанавливает минимальных сроков соответствующих правоотношений. Это свидетельствует о том, что законодатель не был намерен ограничивать отношения по найму жилья. Вместе с тем по причине недостаточной определенности признаков гостиничной деятельности в пограничных с коммерческим наймом ситуациях оспариваемая норма продолжает свое формирование в рамках судебного толкования. И в целях правовой определенности требуются разграничительные критерии разрешенного и запрещенного.

Владимир Цвиль указал, что с точки зрения социальной обусловленности права, а именно исходя из социального интереса нанимателей, наем предполагает использование жилья для проживания, чему свойственны индивидуальная изолированность и самостоятельность быта. Поэтому наниматели самостоятельно

осуществляют хозяйственно-бытовые заботы. Это обуславливает меньшую стоимость найма по сравнению с гостиничным размещением. И в этом состоит социальный запрос и экономический критерий разграничения анализируемых сфер. Сущность найма, предметно обусловленная самостоятельным проживанием нанимателя в жилом помещении, отражается в гл. 35 ГК.

Сущность гостиничного размещения и его формально-юридические признаки закреплены в Законе об основах туристской деятельности, а также в подзаконных актах Правительства, регулирующих сферу гостиничной деятельности. Из этого регулирования следует, что гостиничное проживание предполагает комплексный характер услуг, включая размещение гостя и сопутствующее этому хозяйственно-бытовое обслуживание, уровень которого зависит от вида и категории гостиницы. Гостиница понимается как средство размещения, которое представляет собой имущественный комплекс, то есть необходимую хозяйственную инфраструктуру и обслуживающий персонал. «Таким образом, из действующего законодательства и его социальной сущности следуют отличительные признаки коммерческого найма жилья и гостиничного размещения. Однако соответствующие критерии не являются формально-очевидными, что позволяет судам генерировать иные условия гостиничной деятельности, например в виде посуточного срока проживания», – указал представитель заявителя.

Владимир Цвиль отметил, что запрет осуществления гостиничной деятельности в жилых помещениях направлен на охрану права на жилище, поскольку гостиничная деятельность сопряжена с хозяйственной работой обслуживающего персонала и оборудования, размещение которых не отвечает режиму использования жилого помещения для проживания граждан (ч. 1 ст. 17 ЖК, п. 2 ст. 288 ГК), поэтому данный запрет конституционно оправдан. Вместе с тем распространение этого запрета в отношении непродолжительного найма жилья не имеет надлежащего основания. При этом ограничиваются предусмотренные Конституцией право на свободу экономической деятельности и право собственности наймодателя. Также ограничивается предусмотренное Конституцией право нанимателя на жилище, поскольку в обществе существует традиционно устойчивый и обширный запрос в отношении коммерческого найма жилья, отметил адвокат.

Владимир Цвиль указал, что срок договора как юридическая категория предполагает конкретный исчисляемый период времени и является объективной величиной. Срок не является оценочным понятием, допускающим субъективно-усмотрительное значение. «Следовательно, минимальный срок договора может быть ограничен только законодателем и только посредством явно выраженной императивной позиции», – заметил он. Запрет непродолжительного найма, по мнению представителя заявителя, – это непригодная и несоразмерная ограничительная мера. Тишина и покой в многоквартирном доме зависят не только от нанимателей, но и от всех других лиц, пользующихся жилыми помещениями на основании иных прав, в том числе на праве собственности, а потому в этой проблеме нет прямой очевидной зависимости от вида права пользования жильем.

«Кроме того, ошибочно рассматривать интересы постоянных жильцов и интересы наймодателя как во всех случаях противостоящие друг другу. В этих отношениях нет явной коллизии, более того, у их субъектов есть общая цель. Наймодатель в наименьшей мере заинтересован в законопослушных и добропорядочных нанимателях, которые обеспечат сохранность съемного имущества и не нарушат добрососедскую атмосферу», – указал Владимир Цвиль.

Адвокат отметил, что на данный момент существует административная ответственность за нарушение санитарных требований, за использование жилья не по назначению и за нарушение требований законодательства о предоставлении гостиничных услуг (ст. 6.3, 6.4, 7.21 и 14.39 КоАП). Также имеется предусмотренный ст. 287.7 ГК механизм предупреждения и последующей возможности обращения в суд с иском о продаже с публичных торгов жилого помещения собственника, систематически нарушающего интересы соседей.

«Гостиничные услуги могут оказываться только гостиницей, то есть организациями, лицами, которые обладают определенными правовыми статусами? У судов нет права установить, что, несмотря на юридические комуфлирования каких-то отношений, фактически стороны находятся в ином гражданском правоотношении?» – задал вопрос судья Гадис Гаджиев.

Владимир Цвиль ответил, что гостиничные услуги должны оказываться в гостиницах: «Я говорил о том, что сам по себе срок договора не может быть критерием гостиничной деятельности.

Остальные признаки действительно могут устанавливаться судом, но не срок».

Тогда Гадис Гаджиев спросил, может ли КС переоценивать фактические обстоятельства, которые установлены судом, на что адвокат заметил, что переоценка доказательств не является прерогативой Конституционного Суда. «Поэтому я обращал внимание именно на то, что в основе правовой позиции судов по делу заявителя лежал именно критерий срока. Все остальное, на наш взгляд, попутно сказанное», – пояснил Владимир Цвиль.

Судья Людмила Жаркова уточнила, продолжал ли заявитель сдавать квартиру в течение девяти месяцев, пока не вступило в силу решение суда первой инстанции. Адвокат ответил, что ему это неизвестно, но в данный момент квартира сдается на несколько месяцев.

*Мнения представителей участников заседания КС разошлись*

Представитель Госдумы Евгений Петров посчитал, что судам необходимо более конкретно определить перечень услуг, который является предметом договора краткосрочного найма жилого помещения, по которым он будет идентичен перечню услуг, оказываемых гостиницей. Практику по таким делам может обобщить Верховный Суд.

Евгений Петров отметил, что ч. 3 ст. 17 ЖК не содержит в себе правовых дефектов, которые позволяют судам ограничивать право собственника квартиры на ее предоставление в краткосрочный наем. Посуточное предоставление помещения не означает одновременное оказание гостиничных услуг в том случае, если отсутствуют признаки таких услуг, предусмотренные нормативно-правовыми актами РФ. В то же время размещение объявления в Интернете и уборка квартиры не являются бесспорными признаками оказания гостиничных услуг, равно как и отсутствие у МКД статуса гостиницы не дает право исключить признание коммерческого найма гостиничной услугой, если пользователю квартиры предоставлен полный спектр услуг отеля. По мнению представителя Госдумы, судебная практика применения ч. 3 ст. 17 ЖК требует анализа, обобщения и определенной коррекции.

Полномочный представитель Совета Федерации Ирина Рукавишникова отметила, что оснований для признания оспариваемых положений не соответствующими Конституции не имеется.

Представитель Президента РФ Александр Коновалов обратил внимание на то, что были установлены факты нарушения прав и законных интересов соседей – был шум по ночам, неоднократно вызывалась полиция. Он посчитал, что возможность применения оспариваемой ч. 3 ст. 17 ЖК к случаям предоставления жилого помещения по договорам найма следует оценивать в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. По мнению Александра Коновалова, суды должны оценивать мнимость или притворность сделок, которые заключаются с целью скрыть тот или иной вид фактических гражданских правоотношений, которые возникли между сторонами. Он посчитал, что норма конституционна.

Владимир Цвиль спросил, является ли срок найма квартиры критерием гостиничной деятельности, на что Александр Коновалов ответил отрицательно.

Полномочный представитель Генпрокуратуры Вячеслав Росинский посчитал, что состоявшиеся судебные решения не могут быть обоснованы, поскольку они противоречат Конституции, а также создают неопределенность при недоказанных нарушениях собственником жилья своих обязанностей, перечисленных в ст. 30 ЖК. Он пояснил, что в судебных постановлениях сделан вывод о предоставлении заявителем гостиничных услуг, основанный на совпадении его деятельности с некоторыми критериями, перечисленными в Перечне правил предоставления гостиничных услуг, утвержденном Постановлением Правительства № 1085 от 9 ноября 2015 г., однако какого-либо нормативного запрета или ограничения возможности включения таких услуг в сдачу жилья в аренду нормативно не установлено. Сам факт совпадения части услуг не превращает юридически квартиру в гостиницу.

Кроме того, Вячеслав Росинский указал, что в Госдуме находится законопроект об отнесении квартир к средствам размещения и ограничении их использования для посуточного краткосрочного найма в жилых МКД, возможно, это частично устранит неопределенность правового регулирования. Но в настоящее время правоприменение ч. 3 ст. 17 ЖК не соответствует Конституции.

Полномочный представитель Минюста Дмитрий Коротков посчитал, что оспариваемая норма не нарушает права заявителя.

Представитель Роспотребнадзора Наталья Павлюченко указала, что запрет краткосрочного найма посягает на право граждан,

гарантированное ч. 2 ст. 287 ГК, так как изначально норма ст. 17 ЖК не направлена на ограничение прав собственника жилого помещения, а направлена именно на деятельность гостиниц, которые были размещены в МКД. Отсутствие универсальных критериев, позволяющих четко разделять деятельность по сдаче в коммерческий наем жилого помещения и деятельность гостиничных услуг, приводит к правовой неопределенности и различному толкованию.

В заключительной речи Владимир Цвиль отметил, что суд учитывал именно критерий непродолжительности сдачи в наем как признак гостиничных услуг. «Мы считаем, что это неконституционно, и, пока воли законодателя не будет, этого не должно быть», – указал адвокат. Представитель заявителя обратил внимание, что в судебном заседании говорилось о нарушении прав соседей, однако свидетель и истец указывали только на посуточный характер найма, при этом права соседей нарушали жильцы другой арендуемой квартиры, которая не принадлежит Павлу Бахиреву.

О принятии решения Конституционный Суд сообщит позже.

*Аналогичные материалы в: Парламентская газета, Маяк-Псков, Profi Travel и др.*

## **Коммерсантъ**

13.02.2023, 00:41, Иван Буранов

### **В КоАП ищут двойное дно**

*Конституционный суд разберется, можно ли наказывать водителей дважды за одно нарушение*

**Конституционный суд (КС)** рассмотрит обращение Роберта Чепурного из Саратова, который просит проверить КоАП на соответствие Основному закону. Господин Чепурной настаивает, что действующий кодекс позволяет наказывать дважды за одно и то же нарушение. Как следует из жалобы, с которой ознакомился “Ъ”, водитель был оштрафован по одной статье КоАП за то, что не пропустил пешехода, и был лишен прав по другой статье — за ущерб здоровью, который был нанесен пешеходу в результате ДТП. Это два разных состава правонарушения, их можно применять одновременно, решили ранее суды нижестоящих инстанций и Верховный суд. Опрошенные “Ъ” юристы признают, что такая проблема правоприменения действительно существует.

КС принял к рассмотрению жалобу Роберта Чепурного на ряд статей КоАП, которые, по его мнению, нарушают его конституционные права. 30 сентября 2020 года в городе Вольске (Саратовская область) господин Чепурной, управляя «Ладой Гранта», совершил наезд на переходящего по переходу дорогу второклассника. В результате тот сломал руку.

ГИБДД оштрафовала водителя на 1,5 тыс. руб. по ст. 12.18 КоАП (непредставление преимущества в движении пешеходам), а Вольский районный суд, руководствуясь ст. 12.24 (нарушение, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего), лишил его водительского удостоверения на полтора года.

В течение 2021 года водитель попытался вернуть права в Саратовском облсуде, в Первом кассационном и Верховном судах, но нигде это сделать не удалось.

Защищая себя, Роберт Чепурной указывал на то, что нельзя наказывать его за одно и то же нарушение два раза, это противоречит п. 5 ст. 4.1 КоАП и ч. 1 ст. 50 Конституции (никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление). Суды Саратовской области указывали: правовые основы ст. 12.18 и 12.24 «различны». Причиненный пешеходу вред здоровью в результате невыполнения ПДД образует самостоятельный состав правонарушения, пояснял Первый кассационный суд в своем решении в июле 2021 года.

Тогда господин Чепурной обратился в Конституционный суд. В своей жалобе он обращает внимание на то, что в 2014 году ст. 24.5 КоАП запрещала возбуждать дела за нарушение, если штрафное постановление по нему уже вынесено. Но в октябре 2014 года Госдума внесла в кодекс уточнение, действующее до сих пор: постановление для освобождения от ответственности должно быть вынесено не любое, а по той же статье или по той же части той же статьи. Иными словами, если водителя оштрафовали за превышение скорости на 60 км/ч по ч. 4 ст. 12.9 КоАП, наказать его за превышение скорости на 40 км/ч по ч. 3 той же статьи уже нельзя. Это уточнение, считает Роберт Чепурной, «значительно снижает конституционные гарантии соблюдения принципа двойного наказания за одно и то же нарушение», не позволяя судам учитывать «фактические обстоятельства дела».

Фактически, пишет он, ст. 24.5 КоАП позволяет наказывать за одно и то же нарушение дважды, хотя другими нормами это запрещено.

Описанная в жалобе проблема действительно существует, пояснил “Ъ” адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько. «Правоприменение часто складывается несправедливо и нелогично,— рассказывает он.— Водителя сначала наказывают, например, за непредоставление преимущества пешеходу (проезд на запрещающий сигнал светофора, несоблюдение дистанции и т. п.), назначая штраф по соответствующей статье КоАП. А затем, когда выявляется вред здоровью, причиненный в том происшествии, оформляется дело (административное или даже уголовное) уже за причинение вреда здоровью. При этом в вину вменяется то же нарушение того же пункта правил, за которое водителю уже был назначен штраф. По сути, его наказывают второй раз, что как раз и не исключает оспариваемая норма в действующей редакции кодекса». Прежняя формулировка 2014 года была более правильной, «думаю, что логика в этой жалобе есть», считает господин Радько.

Похожее дело Верховный суд рассматривал еще в 2015 году. Тогда водитель в Екатеринбурге выехал на красный свет на перекресток и совершил ДТП с пострадавшими. ГИБДД его оштрафовала на 1 тыс. руб. по ст. 12.10 КоАП, суд лишил прав по ст. 12.24 КоАП. Водитель приводил практически те же аргументы, что и Роберт Чепурной, однако ВС сослался на уже уточненную редакцию ст. 24.5 КоАП: если статьи кодекса разные, то применять их одновременно можно.

**Аналогичный материал в:** *Вольск.ру*

## **Коммерсантъ**

14.02.2023, 00:57, Анастасия Корня

### **Муниципалитетам не нужны мусорные полномочия**

*КС попросили разобраться с ликвидацией бесхозных свалок за счет местных властей*

**Конституционный суд (КС)** рассмотрит жалобы руководства двух муниципальных образований, которых заставляют за свой счет ликвидировать бесхозные свалки, хотя это выходит за рамки их полномочий. Муниципалы апеллируют в том числе и к новым

положениям Конституции о единстве публичной власти, которые предполагают согласованное действие ее различных уровней как единого целого во благо граждан.

Конституционный суд, по сообщению на его сайте, принял к рассмотрению жалобы властей города Кодинска (Красноярский край) и Новосибирского района Новосибирской области. Они оспаривают нормы ряда законов (в том числе «О введении в действие Земельного кодекса», «Об общих принципах организации местного самоуправления (МСУ)» и «Об отходах производства»), но их претензии сводятся, в сущности, к одному: на муниципалов возложили обязанности по ликвидации бесхозных свалок в отсутствие соответствующего финансирования.

В 2015 году КС уже разбирался с бесхозными свалками и указал, что муниципалитет не может отвечать за ликвидацию таких свалок в лесах, так как они относятся к сфере ответственности вышестоящего, регионального уровня власти.

Но на сей раз речь идет о свалках на участках, госсобственность в отношении которых до сих пор не была разграничена.

Ленинский райсуд Новосибирска в 2020 году решил, что за свалку должен отвечать муниципалитет, так как она возникла «в связи с ненадлежащим исполнением администрацией своих обязанностей, связанных с использованием земельного участка» и «непринятием мер для очистки территории». В том же году арбитражный суд Красноярского края взыскал с администрации Кодинска в пользу местного оператора ТКО 334 тыс. руб., потраченных на ликвидацию несанкционированной свалки. Суд ссылаясь в том числе на закон о введении в действие Земельного кодекса, из которого вытекает, что раз уж местные власти отвечают за распределение расположенных на их территории земель, то должны отвечать и за их содержание, даже если собственник участка не определен.

Заявители с таким подходом категорически не согласны. Они ссылаются на то, что закон об МСУ и Бюджетный кодекс прямо запрещают муниципалитетам участвовать в отправлении государственных полномочий и решать вопросы, отнесенные к компетенции органов госвласти, за счет местных бюджетов. Между тем разработка и охрана земель относятся к полномочиям федерации, а вопросы владения и пользования землями находятся в совместном ведении РФ и субъектов, напоминают заявители.

Земельные участки, собственность на которые не разграничена, являются госсобственностью, настаивает в своей жалобе администрация Кодинска. Сейчас ни основания, ни условия содержания таких участков не определены — это пробел в законодательстве, который не должен восполняться за счет сил и средств муниципальных образований.

Тем не менее пока именно на местные власти продолжают возлагать полномочия, которые не отнесены законодателем к вопросам местного значения и не обеспечены финансированием.

Это противоречит конституционному принципу самостоятельности МСУ и нарушает принцип единства публичной власти, настаивают заявители. Они напоминают, что КС, одобряя в 2020 году поправки к Конституции, разъяснил этот принцип как согласованное действие различных уровней публичной власти. Реализация полномочий по содержанию земельных участков должна представлять собой комплексную работу всех уровней системы публичной власти как единого целого во благо граждан, подчеркивается в жалобе. Поэтому заявители просят признать спорные положения не соответствующими Конституции в той части, в какой они позволяют возлагать на муниципалитеты ответственность за полномочия, которыми они не располагают.

Директор Научно-исследовательского центра территориальных изменений и городского развития Института прикладных экономических исследований РАНХиГС Андрей Максимов признается, что в первый раз слышит, чтобы апелляция к принципу единства публичной власти использовалась в качестве аргумента в КС. Хотя в этом есть своя логика, отмечает эксперт: разграничение компетенций становится все более сложным и все больше зависит от особенностей территорий, в том числе от их финансовых возможностей.

В то же время, добавляет господин Максимов, неразграниченная земля всегда рассматривалась как государственная, а полномочия муниципалитетов закреплены в закрытом перечне вопросов местного значения.

С точки зрения логики закона регион должен либо навести порядок на подведомственной ему территории, либо передать полномочия муниципалитету вместе с финансированием, рассуждает экс-представитель Госдумы в КС Марина Беспалова. С другой

стороны, по оценкам экспертов, не разграниченными окончательно остаются более 200 полномочий, и в каких-то ситуациях это может стать источником неопределенности, резюмирует эксперт.

## **РАПСИ**

27.02.2023, 12:16, Михаил Телехов

**КС изучит причины отказа собственникам аварийного жилья в предоставлении нового**

**Конституционный суд (КС) РФ** рассмотрит 2 марта нормы Жилищного кодекса РФ, опираясь на которые суды отказали заявителям в предоставлении нового жилья взамен аварийного на том основании, что они собственники, а не наниматели, сообщает пресс-служба КС РФ.

"В четверг, в 10 часов КС РФ в открытом заседании рассмотрит дело о проверке конституционности частей 1, 8, 10 статьи 32, пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса (ЖК) РФ, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" по жалобам семьи Лебедевых из Нижнего Новгорода, Светланы Бирюковой из города Артем Приморского края и Сабиры Раджабовой из Кемеровской области", — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Как следует из материалов дела, супруги Андрей и Татьяна Лебедевы и их несовершеннолетние дети, один из которых инвалид, являются собственниками комнаты площадью 18,3 кв.м в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу. В связи с этим семья из четырех человек была принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма как малоимущая. Однако во внеочередном порядке получения такого жилья заявителям было отказано.

Суды объяснили это тем, что собственники, в отличие от нанимателей, права на внеочередное предоставление жилья не имеют, а могут претендовать только на переселение, но их дом не включен в региональную адресную программу переселения граждан из аварийного жилья, и орган местного самоуправления не принял решения об изъятии у истцов жилого помещения в порядке статьи 32 ЖК РФ.

Дом Бирюковой площадью 37,6 кв.м пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Ее семья признана малоимущей и нуждающейся в жилье. "В судах Бирюковой в предоставлении жилья во внеочередном порядке отказали по тем же основаниям, что и семье Лебедевых", — уточнили в пресс-службе КС РФ.

Жилой дом Раджабова был признан непригодным для проживания. Владельца поставили в общую очередь нуждающихся в предоставлении жилья. Через 1,5 года после этого дом сгорел, а суды отказали в предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения. Согласно выводам судов, заявитель сам несет бремя содержания, риск гибели и повреждения своего дома, а решения об изъятии этого дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком принято не было.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку порождают противоречивую судебную практику и вводят необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории.

"ЖК РФ предусматривает внеочередное обеспечение жильем только граждан, занимающих жилые помещения на основании договора социального найма. Таким образом, собственники помещений, которые были поставлены на жилищный учет вследствие признания этих помещений непригодными для проживания, оказываются лишены такой возможности", — сообщают заявители в своих жалобах.

Заявители также не согласны с практикой, ставящей право граждан, жилое помещение которых признано непригодным для проживания, на внеочередное получение жилья в зависимость от решения органа местного самоуправления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором располагался этот дом, и решения о включении такого дома в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилья.

## **Адвокатская газета**

01.02.2023, Сычѐв Сергей

### **Пробел, на который указал КС, не устранен**

*Об отсутствии правового механизма проверки законности содержания административно выдворяемого в ЦВСИГ*

Как показывает практика, пробел в законодательном регулировании проверки законности содержания административного выдворяемого апатрида в центре временного содержания иностранных граждан (спецучреждении) позволяет лишать лиц без гражданства права на свободу передвижения на срок до двух лет.

Причиной незаконного содержания апатрида в ЦВСИГ в течение двух лет стало несоответствие ст. 31.7 и 31.9 КоАП РФ нормам Конституции РФ (ст. 18, 22, 46 (ч. 1 и 2), 55 (ч. 3) и 62 (ч. 3)) в той мере, в какой указанные законоположения не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос правомерности дальнейшего содержания в спецучреждении административно выдворяемого лица без гражданства при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления о выдворении. На это несоответствие **Конституционный Суд РФ** указал еще в 2017 г. (Постановление от 23 мая 2017 г. № 14-П).

В качестве иллюстрации приведу пример из собственной адвокатской практики.

И. родился в 1974 г. в г. Нукус Каракалпакской АССР. После распада СССР за получением гражданства Республики Узбекистан он не обращался, а впоследствии переехал в Россию.

В сентябре 2005 г. И. обратился в ГУВД Свердловской области с заявлением о приеме в гражданство РФ и в январе 2006 г. получил российский паспорт.

В июне 2017 г. приговором суда И. был признан виновным в совершении преступления по ч. 1 ст. 282.2 и ч. 1 ст. 282 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на 3 года 9 месяцев с ограничением свободы на год. Апелляция изменила приговор, исключив из резолютивной части указание о назначении наказания в

виде ограничения свободы. В остальной части приговор остался без изменения.

В январе 2019 г. начальником отдела по вопросам гражданства Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области было вынесено заключение об отмене решения о приеме И. в гражданство РФ и недействительности решения о приеме в гражданство со дня его принятия. 9 апреля 2019 г. российский паспорт у И. был изъят.

На следующий день, освободившись из колонии в связи с отбытием срока наказания, И., не имевший при себе документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в России, был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Постановлением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 апреля 2019 г. он был признан виновным в совершении правонарушения по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП с назначением наказания в виде штрафа в 3000 руб. с административным выдворением за пределы России и с содержанием в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД РФ по Хабаровскому краю.

Я как защитник И. обратился в Хабаровский краевой суд с жалобой, в которой просил отменить постановление судьи районного суда в связи с отсутствием события административного правонарушения. Решением суда от 30 апреля 2019 г. постановление первой инстанции было оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения.

При этом, как указывалось в ответе краевого УМВД от 30 октября 2019 г., по информации Генконсульства Республики Узбекистан в г. Владивостоке на запрос ГУ ФССП по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, И. не является гражданином Узбекистана, в связи с чем в выдаче ему свидетельства о возвращении отказано.

Таким образом, были выявлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении И., в связи с чем его дальнейшее содержание в спецприемнике стало незаконным, нарушающим права на свободу и личную неприкосновенность, а также на судебную защиту своих прав и свобод.

27 марта 2020 г. я обратился в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания подзащитного в ЦВСИГ. Заявление было подано в порядке, предусмотренном гл. 30 КоАП РФ, в отсутствие правового механизма, позволяющего подать заявление о проверке законности содержания апатрида в спецучреждении и принять постановление о его освобождении, если содержание в спецприемнике перестало быть оправданным.

В принятии административного искового заявления было отказано. При этом судья пояснил, что я могу представить свои возражения в рамках производства по делу об административном правонарушении в отношении доверителя. В мае 2020 г. И. получил копию заявления о прекращении исполнительного производства в связи с невозможностью его выдворения из страны.

Я обжаловал определение об отказе в принятии административного иска в Хабаровский краевой суд, но также получил отказ в принятии жалобы к рассмотрению. В мае 2020 г. я от имени доверителя И. направил жалобу в Европейский Суд по правам человека на нарушение п. 1 и 5 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Решением от 15 декабря 2022 г. ЕСПЧ объявил жалобы (№ 59387/18 и № 25036/20) приемлемыми для рассмотрения и постановил, что они свидетельствуют о нарушении в отношении заявителей п. 4 ст. 5 Конвенции в связи с отсутствием правового механизма, позволяющего возбуждать производство по вопросу проверки законности содержания лиц под стражей в ожидании административного выдворения из страны.

Понятие «содержание в специальном учреждении» рассматривалось Конституционным Судом РФ (Постановление от 23 мая 2017 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе») как форма ограничения права на свободу и на личную неприкосновенность. В постановлении указывалось: «федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – незамедлительно внести в Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, направленные на обеспечение эффективного судебного контроля за сроками содержания подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации лиц без гражданства в специальных учреждениях, предусмотренных Федеральным законом “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации”».

КС пояснил, что до внесения в действующее правовое регулирование соответствующих изменений лицам без гражданства, помещенным в целях исполнения назначенного им административного наказания (в виде принудительного выдворения за пределы РФ) в спецучреждения, предусмотренные Законом о правовом положении иностранных граждан в РФ, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности выдворения, – во всяком случае, по истечении трех месяцев со дня принятия постановления о назначении такого наказания – должно быть предоставлено право обратиться в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в спецучреждении. Это не исключает принятия судом решения об отказе в удовлетворении указанного заявления, если основания для помещения административно выдворяемого в спецучреждение сохраняются, а реальная возможность выдворения не утрачена.

Однако в нарушение правовых предписаний КС суды не предоставили И. право на обращение с заявлением о проверке законности и обоснованности его дальнейшего содержания в ЦВСИГ. Это дает основания полагать, что законодательный пробел, на который указал Конституционный Суд в 2017 г., так и не устранен.

## **Парламентская газета**

02.02.2023, 16:30, Юлия Катенёва

### **В кабмине предложили защитить права залоговых кредиторов**

Залоговых кредиторов, не являющихся участниками долевого строительства, предлагают защитить законодательно при банкротстве застройщика. Такой проект поправок в закон о банкротстве и несколько других нормативных актов внесены в Госдуму кабмином.

В пояснительной записке отмечается, что законопроект разработан согласно постановлению **Конституционного суда**, где КС указал на нарушение прав залоговых кредиторов, которые не считаются дольщиками.

По закону погашение требований участников строительства при банкротстве происходит через передачу прав на объект незавершенного строительства Фонду развития территорий или региональному Фонду, которые занимаются защитой прав дольщиков.

В кабмине предлагают законодательно закрепить механизм погашения требования и залоговых кредиторов, которые не являются участниками строительства, а также установить гарантии погашения требования и его очередность.

Такие кредиторы, согласно проектируемым поправкам, предъявляют требования к Фонду или Фонду региона. Кроме того, поправками предлагается закрепить, что такие требования подлежат удовлетворению независимо от того, завершено ли производство по делу о банкротстве застройщика к моменту вступления в силу проектируемых поправок.

## **Парламентская газета**

06.02.2023, 13:08, Василиса Киреева

**Комитет Госдумы поддержал отмену краткосрочных контрактов для преподавателей вузов**

Трудовые договоры с профессорско-преподавательским составом должны быть бессрочными либо заключаться на срок не менее трех лет. Соответствующий законопроект поддержали в думском Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов в ходе заседания 6 февраля.

Документ подготовлен во исполнение решения **Конституционного суда**, который признал положения Трудового кодекса о сроках трудового договора преподавателей, заключаемого по итогам конкурса в вузах, не соответствующими Конституции.

«Мы предложили в законопроекте реализовать решение Конституционного суда, установить срок не менее трех лет, на который заключается трудовой договор, и определить порядок его продления не менее чем на один год», — объяснил председатель

Комитета Госдумы по науке и высшему образованию Сергей Кабышев.

Ко второму чтению в законопроект планируют внести конкретизирующие поправки.

## **Парламентская газета**

07.02.2023, Анастасия Островкова

**Подсудимым дадут право на охрану здоровья и медпомощь**

В России дополнят перечень промежуточных судебных решений, подлежащих апелляционному обжалованию до вынесения итогов суда. Таким образом, осужденные под стражей смогут обжаловать отказ на прохождение медицинского освидетельствования. Такой законопроект прошел второе чтение в ходе пленарного заседания Госдумы 7 февраля.

По словам первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирины Панькиной, инициатива создана для реализации постановления **Конституционного Суда Российской Федерации**. Две статьи Уголовно-процессуального кодекса признаны не соответствующими Конституции РФ. Сегодня апелляция такого отказа возможна одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

Законопроект установит, что промежуточное решение об отказе в направлении подсудимого, находящегося под стражей, на медицинское освидетельствование на предмет наличия тяжелого заболевания подлежит апелляционному обжалованию до вынесения итогов.

## **Парламентская газета**

08.02.2023, 16:35, Василиса Киреева

**Авторские права составителей энциклопедий и переводчиков решили защитить**

Права создателей производных и составных произведений будут защищать не меньше, чем права авторов их исходников. Такой

законопроект Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 8 февраля.

Документ вносит в Гражданский кодекс изменения, направленные на защиту прав авторов производных и составных произведений. Законопроект подготовлен на основе решения **Конституционного суда**, который признал неконституционными нормы, в определенных случаях допускающие отказ суда в защите авторских прав создателя составного произведения.

В соответствии с предлагаемыми поправками необходимо обеспечить переводчиков и составителей такой защитой, даже если они сами не соблюдали права авторов произведений, использованных ими для создания своих — производных или составных. К таким относятся в том числе сборники, антологии, энциклопедии, базы данных, атласы, переводы, обработки, экранизации, аранжировки.

«Суть предлагаемых поправок состоит в том, чтобы из положений закона абсолютно четко следовало, что авторские права на составное произведение пользуются юридической защитой с момента создания соответствующих произведений», — объяснила замминистра культуры Алла Манилова.

Права авторов исходных произведений по-прежнему будут подлежать защите

## **Zakon.ru**

09.02.2023

**Защиту залоговых кредиторов застройщика продолжают в Госдуме**

*Правительство внесло законопроект во исполнение постановления КС*

В Госдуму внесен законопроект во исполнение постановления Конституционного суда (КС) по делам о банкротстве застройщиков. В этом постановлении КС признал неконституционными нормы Закона о банкротстве, которые позволяют лишать кредиторов права залога на недостроенные объекты долевого строительства, передаваемые в фонд защиты прав дольщиков, и разрешают фонду защиты прав дольщиков по своему желанию лишать текущих кредиторов причитающегося удовлетворения.

В законопроекте правительство предлагает изменить Закон о банкротстве так, как это предписал сделать КС. Фонду будет

запрещено не принимать на себя обязательство перед залоговыми кредиторами. Если документ примут, то залоговые кредиторы смогут предъявлять требования к фонду.

До принятия постановления КС эта возможность была заблокирована. В 2019 году в Закон о банкротстве были внесены поправки, позволившие фонду не принимать на себя обязательства перед залоговыми кредиторами, когда он решает достроить дом. Поправки имели обратную силу — они применялись, если договор с первым участником строительства был заключен без использования счетов эскроу до 1 июля 2019 года.

Если законопроект будет принят в текущей редакции, то проблема защиты залоговых кредиторов будет решена.

В проекте отдельно урегулирован вопрос о погашении требований текущих кредиторов. До принятия постановления КС Закон о банкротстве позволял фонду погашать только первую очередь текущих платежей (вознаграждение управляющему, судебные расходы и т.д.). Законопроект изменяет регулирование. Он предусматривает, что фонд должен погашать все текущие платежи.

Если у фонда не хватает средств для удовлетворения всех кредиторов, то правительство предлагает применять best interest of creditors test. Этот тест запрещает передавать кредитору в рамках реабилитации меньше, чем он получил бы в рамках ликвидационной процедуры. По мысли разработчиков, размер компенсации текущим кредиторам определяется следующим образом. Нужно посчитать, сколько они получили бы, если бы фонд не получил имущество застройщика. Текущие кредиторы не должны получить меньше, чем эта сумма.

Отдельное регулирование предусмотрено для зарплаты работников застройщика — она должна быть уплачена в полном объеме. На необходимость подобного исключения указывал и КС.

# Парламентская газета

10.02.2023, Наталия Васильева

## **НДФЛ предложили не учитывать при определении сумм хищений**

В Минюсте предложили устранить неопределенность правовой нормы о понятии хищения при уплате НДФЛ. Так, при определении размера хищения предложили не учитывать обязательные платежи, удержанные или перечисленные налоговым агентом в бюджет, в частности подоходный налог.

Ведомство разработало законопроект о внесении изменений в статью 158 «Кража» УК РФ, разместив его на портале проектов нормативных правовых актов. Согласно документу, в размер хищения не подлежат включению суммы обязательных платежей, удержанные и (или) перечисленные налоговым агентом и (или) уплаченные плательщиком страховых взносов в соответствии с законодательством РФ.

В пояснительной записке к проекту закона уточняется, что он разработан во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)**, проверявшего конституционность примечания к статье о краже. В примечании говорится, что под хищением понимаются изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу, с корыстной целью.

КС установил, что оно признано частично не соответствующим Основному закону страны, так как допускает различную оценку размера похищенного. Речь идет о хищениях, совершаемых при начислении или увеличении зарплаты (денежного довольствия) и уплате подоходного налога.

Так, судебные дела, согласно которым удержанный налог на доходы физических лиц (НДФЛ) исключается из размера хищения либо, напротив, включается в него, свидетельствуют, что практика по данному вопросу противоречива. Это создает условия для произвольного определения размера хищения, что может повлиять на оценку степени общественной опасности содеянного, отмечается в пояснительной записке.

В Минюсте считают, что предлагаемый законопроект подход, когда обязательные платежи не учитываются в размере хищения, не

будет препятствовать восстановлению прав потерпевших и возмещению причиненного им вреда. Тем более что, согласно статье 137 Трудового кодекса, зарплата, излишне выплаченная работнику, может быть с него взыскана, если ее выплатили в связи с неправомерными действиями работника, установленными судом.

# Адвокатская газета

13.02.2023, Анжела Арстанова

## **В УПК планируется закрепить новое основание прекращения уголовного преследования с реабилитацией**

*Согласно поправкам, уголовное преследование будет прекращено по истечении установленного срока производства предварительного расследования по реабилитирующему основанию, в случае если уголовное дело не передано в суд*

Один из адвокатов положительно оценил изменения, отметив, что расследование дела не должно носить вечный для подозреваемого или обвиняемого характер. По мнению другого, справедливой выглядит дифференциация сроков осуществления уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния. Третий назвал логичным предложение прекращать дело по реабилитирующему основанию, если правоохранительные органы не смогли добыть доказательства причастности лица к совершению преступления и закончить расследование, а сроки давности уголовного преследования вышли. В ФПА отметили, что законодатель предложил разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления, поскольку такая конструкция логична и вытекает из традиций нормативного регулирования, учитывающего общие сроки предварительного расследования.

Правительство внесло в Госдуму законопроект № 285563-8 с поправками в УПК РФ, направленными на закрепление возможности прекращения уголовного преследования по истечении установленного срока предварительного расследования по реабилитирующему основанию. Законопроект подготовлен во исполнение Постановления КС № 33-П/2022, о котором ранее писала «АГ».

Напомним, в 2010 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, одним из фигурантов которого стал предприниматель

Вячеслав Рудников. В 2020 г. срок давности привлечения его к уголовной ответственности по данной статье истек, но органы следствия отказались закрыть дело, сославшись на отсутствие согласия обвиняемого на прекращение дела по такому нереабилитирующему основанию. Сторона защиты оспорила это решение, однако суды оставили жалобу без удовлетворения, посчитав, что уголовное дело и уголовное преследование Вячеслава Рудникова не могут быть прекращены в связи с истечением срока давности согласно ст. 78 УК РФ.

В жалобе в КС РФ Вячеслав Рудников указал, что ч. 2 ст. 27 УПК и п. «в» ч. 1 ст. 78 УК неконституционны, поскольку они позволяют правоохранительным органам бесконечно расследовать уголовное дело после истечения сроков давности. Рассмотрев жалобу, Конституционный Суд указал, что в настоящее время УПК, устанавливая запрет на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, не закрепляет каких-либо предельных сроков допустимого продолжения расследования. По мнению Суда, это ставит подозреваемого или обвиняемого, срок давности уголовного преследования которого истек, в состояние неопределенности относительно его правового положения, не гарантируя в системе действующего правового регулирования разрешения его дела в разумные сроки.

Суд разъяснил, что в такой ситуации подозреваемый или обвиняемый, не считая себя виновным, вынужден делать выбор: настаивать на не ограниченном по времени продолжении своего же уголовного преследования либо соглашаться с прекращением такового по нереабилитирующему основанию. В свою очередь, чрезмерное затягивание расследования снижает эффективность последующей судебной защиты лицом своих прав и законных интересов (в том числе чести, достоинства и доброго имени), что противоречит конституционным принципам. В связи с этим КС счел, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции в той мере, в какой они – допуская в своей взаимосвязи продолжение уголовного преследования после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в случае если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения

уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию, – не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления.

В сентябре 2022 г. Минюст России во исполнение данного постановления КС подготовил законопроект о внесении поправок в УПК, направленных на повышение гарантии защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию. Проектом предлагалось дополнить ст. 27 УПК РФ новым основанием прекращения уголовного дела – в связи с истечением 12 месяцев производства предварительного расследования с момента истечения срока давности уголовного преследования в случае, если уголовное дело не передано в суд в порядке, установленном УПК РФ. Также поправками предусматривалась возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела по данному основанию в порядке ст. 125.1 УПК РФ.

Внесенной в Думу версией законопроекта предлагается дополнить ст. 27 УПК частью 2.1, согласно которой, если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 Кодекса, и уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию, то оно подлежит прекращению по реабилитирующему основанию (в связи с непричастностью лица к совершению преступления) по истечении установленного периода времени с момента истечения сроков давности уголовного преследования. Для подозреваемых или обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести такой период будет составлять 2 месяца, в преступлениях средней тяжести – 3 месяца, в тяжких и особо тяжких преступлениях – 12 месяцев.

Помимо этого, предлагается ст. 91 УПК дополнить ч. 3, устанавливающей, что лицо не может быть задержано по подозрению в совершении преступления, по которому истекли сроки давности уголовного преследования. Также изменения планируются и в ст. 97 Кодекса, где конкретизируется, что в случае продолжения производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяться не могут. Данное

правило не будет распространяться на лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

В пояснительной записке отмечается, что, по данным Генпрокуратуры РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в 2020 г. прекращено 6657 уголовных дел, по которым были установлены лица, совершившие преступления, в 2021 г. – 6761, в первом полугодии 2022 г. – 2999. Как считают разработчики проекта, принятие поправок позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и привести УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов положительно оценил предлагаемые поправки. Адвокат убежден, что расследование дела не должно носить вечный для подозреваемого (обвиняемого) характер, и в данном случае абсолютно справедливо, что, если лицо возражает против прекращения уголовного преследования по основанию истечения сроков давности, а следователь настаивает на его виновности, должны быть установлены сроки для направления дела в суд либо прекращения преследования по реабилитирующему основанию.

Столь же положительно Андрей Гривцов оценивает и включенное в законопроект положение о невозможности избрания меры пресечения в отношении лица по делу, по которому истекли сроки давности: «Это тоже позитивно скажется на соблюдении прав подозреваемых (обвиняемых). Остается надеяться, что законопроект будет принят. Безусловно, его внесение именно со стороны Правительства РФ, а не отдельных депутатов существенно повышает шансы на это».

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что определение предельных сроков предварительного расследования в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, – давно назревшая инициатива, реализация которой оказалась возможной после вынесения Постановления КС № 33-П. По его мнению, справедливой выглядит дифференциация сроков осуществления уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния. «Продолжением этой инициативы является

и запрет на избрание меры пресечения либо применения меры процессуального принуждения в виде задержания в отношении лиц, подвергающихся уголовному преследованию. Это соответствует принципу правовой определенности для такого лица, чьи права и так к моменту истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности длительное время ограничивались», – считает эксперт.

Адвокат подчеркнул, что новая норма исключает возобновление уголовного преследования и уголовного судопроизводства после принятия решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. «Это порождает за собой невозможность для потерпевшего ссылаться на установленные в ходе расследования обстоятельства виновных действий (бездействия) лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности, в рамках гражданского судопроизводства при реализации прав гражданского истца. А значит, в случае принятия поправок в этой редакции в будущем следует ждать новых толкований этой нормы в интересах иных участников уголовного судопроизводства», – прокомментировал Алексей Нянькин.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов считает, что главное в законопроекте – возражения подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК), если дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию.

Алексей Иванов подчеркнул, что законопроект, внесенный в Госдуму, поразительно отличается от первоначального варианта Минюста. Он обратил внимание, что первоначальным вариантом предлагалось прекращать уголовное дело лишь по нереабилитирующим основаниям, одновременно наделяя лиц, подвергнутых уголовному преследованию, правом обжалования постановления о прекращении уголовного дела в порядке ст. 125.1 УПК РФ: «Это было более чем спорное решение, а возможность обжалования – слабое утешение для такого лица».

«Внесенный же в Думу проект предлагает прекращение по реабилитирующему основанию. В случае если правоохранительные органы не смогли добыть доказательства причастности лица к совершению преступления и закончить расследование, а сроки давности уголовного преследования вышли, то возбужденное

уголовное дело должно прекращаться по реабилитирующему основанию. В этом смысле внесенный законопроект видится логичным и вызывающим поддержку», – заключил адвокат.

Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн указал, что реализация указанного постановления КС РФ может иметь место только в той парадигме, в которой задал орган конституционного контроля. Изложенная в постановлении правовая позиция требовала разрешения только технических вопросов – о сроках, по истечении которых надлежит прекращать уголовное преследование в связи с непричастностью лица к совершению преступления, пояснил он. «Законодатель предложил разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления. Такая конструкция представляется логичной и вытекающей из традиций нормативного регулирования, учитывающего общие сроки предварительного расследования (2, 3 и 12 месяцев). Такой подход можно только приветствовать», – считает Евгений Рубинштейн.

## Институт судебных экспертиз

14.02.2023

### **В размер похищенного не включают сумму уплаченных налогов**

Министерство юстиции РФ разместило на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов законопроект, предусматривающий поправки в ст.158 УК РФ. Данный законопроект ведомство разработало в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г. № 53-П. Суд разбирался в деле офицера-контрактника, который использовал мошенническую схему, чтобы получать надбавку к зарплате, при этом, исправно платил налоги.

#### *Суть предложений*

Ст. 158 УК дополнить пунктом 5: в размер хищения не включаются налоги, страховые взносы и другие обязательные платежи, удержанные и/или перечисленные налоговым агентом и/или уплаченные плательщиком страховых взносов.

Проект федерального закона направлен на устранение неопределенности уголовно-правовой нормы о понятии хищения. На

данный момент документ проходит обсуждение и антикоррупционную экспертизу.

## Коммерсантъ

14.02.2023, 21:55, Иван Буранов

### **Нарушителям устанавливают срок давности**

*Госдума правит административный кодекс после замечаний КС*

Госдума приняла в первом чтении подготовленный правительством законопроект, который призван внести ясность в волнующий многих автомобилистов вопрос: с какого момента отсчитывать предельный срок вынесения штрафов за нарушение ПДД или лишения водительских прав? Разработать уточнения потребовал Конституционный суд, усмотрев в действующем КоАП «неопределенность», которая приводит к противоречивой практике. Суды и административные органы исчисляют сроки давности привлечения к ответственности либо начиная с дня нарушения, либо с дня после него. В уточняющих поправках Белый дом предложил исчислять этот период не месяцами, а днями, чтобы уравнивать в правах граждан, устранив календарную погрешность.

Госдума во вторник приняла в первом чтении правительственные поправки к КоАП, разработанные во исполнение решения Конституционного суда (КС). Как рассказывал “Ъ”, в мае 2022 года КС установил, что действующий кодекс содержит «неопределенность» в части исчисления сроков давности привлечения к ответственности за административное правонарушение, например за нарушения ПДД. Санкция, напомним, не может быть вынесена позже чем через два месяца после нарушения (если дела рассматривает ГИБДД или другие надзорные ведомства) либо через три месяца — в случае разбирательств в суде (за нарушения, которые предусматривают лишение прав и т. д.). Однако, указал КС, неясно, с какого момента считать этот срок: с дня нарушения или с дня после нарушения. Такой вывод был сделан после изучения дела москвички Ольги Мельниковой, которую суд лишил прав 22 марта 2021 года за нарушение, совершенное 22 декабря 2020 года.

КС обязал Госдуму принять корректирующие поправки, а до этого момента срок давности отсчитывается со дня правонарушения. Теперь это правило будет закреплено в ст. 4.5 КоАП. При этом

упомянутые в действующем законодательстве два месяца будут заменены на 60 календарных дней, три месяца — на 90 календарных дней.

Это сделано «для обеспечения принципа равенства лиц перед законом», пояснил заместитель главы Минюста Андрей Логинов, выступая в Госдуме.

«Такое положение представляется довольно справедливым,— считает адвокат движения "Свобода выбора" Сергей Радько.— Ведь в месяцах разное количество дней, и, например, первые два месяца года — январь и февраль — в сумме составляют 59 дней (или 60 в високосном году), а последние два летних месяца, июль и август,— 62. И эта разница в два или три дня фактически означает, что судьбы нарушителей, совершивших абсолютно одинаковые нарушения, но в разные месяцы, могут сложиться по-разному: один получит заслуженное наказание накануне окончания срока давности, а другой к этому же моменту уже окажется неподсуден».

Партнер BGP Litigation Сергей Лисин считает, что законопроект «не добавил очевидной ясности» в вопросах исчисления сроков давности привлечения к ответственности. «Все словесные обороты, которые были в старой редакции КоАП и касались спорного вопроса, остались дословно неизменными,— обращает внимание он.— Технически эти предложения просто обособили в отдельные новые пункты. Словесные обороты в законопроекте будут заново толковаться судьями, адвокатами, госорганами исходя из их собственного понимания написанного. Останется ждать лишь новый пленум Верхового суда РФ, который и расставит все по своим местам».

## **Парламентская газета**

14.02.2023, 18:01, Анна Шушкина

### **Сроки давности по административным делам хотят уточнить**

В Кодексе об административных правонарушениях (КоАП) решили установить, что течение срока давности по административным делам начинается со дня совершения правонарушения. Такой законопроект кабмина Госдума приняла в первом чтении 14 февраля.

«Законопроект разработан для реализации постановления Конституционного суда от 17 мая 2022 года, которым выявлена правовая неопределенность в вопросе начала исчисления срока

давности привлечения к административной ответственности», — сказал замминистра юстиции Андрей Логинов. В мае 2022 года Конституционный суд рассмотрел жалобу женщины, которую привлекли к ответственности за ДТП через три месяца и один день после него. Она указывала, что статьи КоАП по-разному определяют срок давности по административным делам.

«Предлагается установить, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения, а не со дня, следующего за ним, как предусмотрено отдельными статьями действующего кодекса», — сказал Логинов. При этом для обеспечения принципа равенства перед законом и уточнения момента окончания течения срока давности предлагается исчислять срок давности по общему правилу не в месяцах, а в календарных днях.

Законопроект предусматривает, что постановление по административному делу не может быть вынесено по истечении 60 календарных дней со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьей, — по истечении 90 календарных дней. «Принятие законопроекта позволит исключить неопределенность в этих вопросах», — заключил Логинов.

## **TACC**

14.02.2023

### **Дума разрешила подсудимым до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании**

*В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения*

Госдума на заседании во вторник приняла в третьем, заключительном чтении правительственный законопроект, разрешающий подсудимому обжаловать постановления об отказе в медосвидетельствовании на наличие заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, до вынесения итогового приговора.

Документом дополняется часть третья статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ положениями, предусматривающими, что до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат "судебные

постановления или определения об отказе в направлении подсудимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей".

В настоящее время такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

"Как указал **Конституционный суд РФ**, подобный порядок противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту", - говорится в сопроводительных материалах.

## **Российская газета**

14.02.2023, Нина Егоршева

### **Минтруд предложил компенсировать маткапиталом расходы на реконструкцию домов "на 2 семьи"**

Маткапитал могут разрешить использовать для реконструкции любого отдельного жилья, даже если оно находится в доме, рассчитанном на несколько семей. Соответствующий законопроект Минтруда вынесен на общественное обсуждение.

Министерство предлагает снять ограничения, которые не позволяют использовать маткапитал на реконструкцию жилья в так называемых домах "на две семьи".

Сейчас полученный после рождения ребенка сертификат можно потратить только на строительство индивидуального жилого дома, при этом он должен полностью находиться в собственности одной семьи, или компенсировать из маткапитала расходы на реконструкцию такого дома.

"Принятие законопроекта позволит семьям увеличить жилую площадь в домах, рассчитанных на две семьи. Это решение в первую очередь направлено на семьи, живущие в поселках, небольших городах

или в пригородах, где распространен такой тип застройки", - цитирует главу Минтруда Антона Котякова пресс-служба.

В прошлом году "РГ" рассказывала о семье Дробковых из Архангельской области, которая уже два года пытается через суд добиться права использовать маткапитал на строительство пристройки с теплым туалетом к дому "на две семьи".

За это время иски были поданы городской суд в Коряжме, затем областной в Архангельске, кассационный в Санкт-Петербурге, верховный в Москве. И везде проиграли. В конце ноября 2022 года это дело было передано в **Конституционный суд**.

Как пояснили в Минтруде, если законопроект будет принят, семьи, которые владеют частью жилого дома и эта часть представляет собой отдельное жилье, получают право направить средствами маткапитала для сооружения пристройки к нему или реконструкции жилья.

Напомним, что с 1 февраля 2023 года размер маткапитала на второго и последующих детей составил 775,6 тыс. рублей. Размер выплаты на первого ребенка увеличился до 586,9 тыс. рублей.

## **ТАСС**

15.02.2023, 14:46

### **СФ одобрил закон о праве подсудимых до приговора обжаловать отказ в медосвидетельствовании**

*Соответствующие изменения вносятся в статью 389.2 Уголовно-процессуального кодекса*

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в среду закон, позволяющий подсудимому обжаловать постановления об отказе в медосвидетельствовании на наличие заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, до вынесения итогового приговора.

Соответствующие изменения вносятся в статью 389.2 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. Согласно одобренному закону "до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат" судебные постановления или определения об отказе в направлении на медицинское освидетельствование заключенного на предмет наличия у него препятствующего содержанию под стражей тяжелого заболевания.

По действующему законодательству такое обжалование возможно лишь одновременно с обжалованием приговора или иного итогового судебного решения.

Закон разработан в связи с постановлением **Конституционного суда РФ**, который признал не соответствующими конституции положения УПК, препятствующие возможности обжаловать отказ в направлении на медосвидетельствование подсудимого, содержащегося под стражей, до получения итогового судебного решения по делу.

"Как указал Конституционный суд РФ, подобный порядок противоречит предназначению института медицинского освидетельствования лица, содержащегося под стражей, как гарантии его права на жизнь и на охрану здоровья, предполагающей своевременность оказания медицинской помощи, а также создает необоснованные препятствия для безотлагательного использования права на судебную защиту", - говорится в сопроводительных документах.

Закон вступит в силу по истечении 10 дней после его официального опубликования.

## Primpres

16.02.2023, 07:00

**Указ подписан. Всех, кто получает пенсию на карту, ждет новое правило уже с 17 февраля**

*Решение было подтверждено одним из главных судов*

Российским пенсионерам, которые получают свои выплаты на банковские карты, рассказали о приятном сюрпризе, который их ждет уже в ближайшее время. Пожилых граждан ждет новое правило, которое облегчит им процесс распоряжения деньгами. И такую возможность для пенсионеров подтвердил **Конституционный суд**. Об этом рассказала пенсионный эксперт Анастасия Киреева.

По ее словам, решение одного из главных судов страны коснулось процедуры получения и дальнейшего хранения пенсий на банковской карте. Многие пожилые граждане тратят поступившую им на счет пенсию в ближайшие же дни, как приходят деньги, или же снимают средства с карты, чтобы хранить их в виде наличных.

Однако есть и такие пенсионеры, которые могут долгое время не снимать пенсию с карты, таких граждан интересует вопрос, будут ли

продолжать перечислять выплату на счет в подобной ситуации. Ведь прописанные в законодательстве нормы говорят о том, что процесс выплаты пенсии могут приостановить на определенное время, если человек не получает выплату в течение хотя бы полугода.

Но недавно специалисты подтвердили, что лишить пенсионера пенсии не могут даже в том случае, если человек не снимает деньги со своего счета. Ведь зачисление выплаты на карту и поступление туда денег уже считается получением пенсии. Иное может произойти только в том случае, если карта пенсионера была заблокирована или у нее истек срок. Но тогда банк сам уведомит пожилого человека и Социальный фонд, и деньги можно будет получить позже другим путем.

А тем пенсионерам, которые по любым причинам не снимают деньги со своей карты и не тратят пенсию, беспокоиться теперь будет не о чем. Такое правило для них подтвердил Конституционный суд России, представители которого заявили, что, даже если по карте не проводятся никакие операции, пенсия все равно будет считаться полученной, а значит, для приостановления процесса ее перечисления нет никаких оснований.

## ПШТ.ру

16.02.2023, Алена Климашевская

**Поменяют порядок оплаты капремонта**

Капремонт будут оплачивать в зависимости от сроков ввода в эксплуатацию отдельных секций дома.

Госдума в первом чтении приняла законопроект № 260059-8, которым предлагается внести поправки в правила оплаты капитального ремонта. Планируют изменить ч. 5.1 ст. 170 Жилищного кодекса РФ. Действующая норма такова, что собственники помещений в МКД, который начал эксплуатироваться после утверждения программы капремонта в регионе и включен в эту программу, приступают к оплате взносов на капремонт не позднее пяти лет с той даты, когда дом включили в программу. Как правило, взносы начинают уплачивать спустя три года.

Однако **Конституционный Суд РФ** в своем Постановлении № 30-П от 12.07.2022 признал ст. 170 ЖК РФ не соответствующей Конституции, так как она является неопределенной и порождает

возможность различного истолкования. Согласно ей собственники всех помещений МКД должны приступить к оплате капремонта в одни и те же сроки. Но как быть, если многоквартирный дом вводится в эксплуатацию не сразу, а секциями? По логике одна секция должна оплачивать взносы на капремонт, а другая — пока нет, ведь она еще не эксплуатируется. Но на сегодняшний день законом это не урегулировано, и на деле собственникам еще не введенных в эксплуатацию секций тоже приходится платить за капремонт.

Законопроектом предлагается установить, что в ситуации, когда МКД вводится в эксплуатацию поэтапно, рассчитывать дату начала срока, по истечении которого собственники обязаны оплачивать взносы на капремонт, будут в зависимости от даты ввода в эксплуатацию отдельных секций дома.

При этом уже уплаченные взносы на капремонт, которые вносились собственниками поэтапно введенного в эксплуатацию дома, будут автоматически зачтены в счет будущих взносов.

## **Известия**

16.02.2023, 15:55

### **Маткапитал предложили направлять на реконструкцию домов**

Средства маткапитала предложили направлять в том числе на реконструкцию жилых домов блокированной застройки. Такой законопроект внесли в Госдуму депутаты «Единой России» и КПРФ.

«Законопроектом предлагается предоставить возможность направить средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции дома блокированной застройки», — говорится в пояснительной записке к документу, с которым ознакомились «Известия» 16 февраля.

Также в документе уточняется, что по Градостроительному кодексу РФ объектом для постоянного проживания может быть не только индивидуальный частный дом, но и дом блокированной застройки.

Согласно законопроекту, маткапитал можно будет использовать на реконструкцию блокированных домов не выше трех этажей.

«Оперативно отреагировали на постановление Конституционного суда, внесли необходимые поправки. В случае их

принятия средства маткапитала можно будет применять в целях улучшения жилищных условий за счет реконструкции собственного малоэтажного дома блокированной застройки (таунхауса)», — сказал «Известиям» один из разработчиков проекта зампреда комитета ГД по строительству и ЖКХ Николай Алексеенко.

По его словам, речь идет именно о реконструкции уже существующих таунхаусов, при покупке или строительстве нового жилья. Он уточнил, что в настоящее время работает стандартная схема с применением маткапитала при покупке жилья у застройщиков.

«Здесь мы не планируем ничего менять. Возможно, при обсуждении этого законопроекта появятся и другие предложения и инициативы, которые позволят согласовывать и проводить такую реконструкцию таунхауса в упрощенном формате (аналогичный действует сейчас при строительстве и реконструкции ИЖС)», — добавил Алексеенко.

Ранее, 16 января, сообщалось, что в России материнский капитал предложили разрешить использовать для оплаты услуг ЖКХ. С такой инициативой к вице-премьеру правительства РФ Татьяне Голиковой обратилась первый зампред комитета Госдумы по просвещению Яна Лантратова.

**Чечни предложил внести изменения в конституцию республики**

*В Грозном предложили дополнить название должности главы региона на чеченском языке*

Парламент Чечни предложил дополнить название должности главы региона на чеченском языке, однако некоторые СМИ пытаются придать законопроекту отрицательную коннотацию, заявил министр республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации Ахмед Дудаев.

По его словам, речь идет о неправильном переводе на русский язык слов "мехкан да". Некоторые средства массовой информации указали, что это означает "отец народа". Чиновник отметил, что словосочетание "мехкан да" — исторически устоявшееся среди чеченского населения. В переводе на русский оно означает "высшее должностное лицо республики".

"Околожурналистские телеграм-каналы поспешили увидеть в этом название какого-то титула и пытаются придать указанному законопроекту отрицательную коннотацию. В чеченском языке "глава семьи" переводится как "хусамда", а "глава села" как "йуртда", и ни один носитель чеченского языка не воспринимает эти речевые обороты буквально как "отец семьи" или "отец села", иначе получалось бы, что в нашем регионе почти 400 "отцов сел и поселков". Поэтому смысловой перевод должности "глава республики" на чеченском звучит как "мехкан да", — написал Дудаев в Telegram-канале.

Он отметил, что суть закона заключается в том, чтобы в соответствии со статьей 10 конституции республики усилить меры, направленные на сохранение и развитие культуры и самобытности чеченского народа. Дудаев также уточнил, что эти изменения вносятся для того, чтобы установить единообразие в употреблении наименования должности главы региона на чеченском языке.

**В законе о Конституционном суде предложили уточнить понятийный аппарат**

Парламент Кабардино-Балкарской Республики внес в Госдуму законопроект, которым предлагается привести в соответствие с Конституцией понятийный аппарат Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Законопроектом предлагается заменить в законе понятие «утрата гражданства Российской Федерации» понятием «прекращение гражданства Российской Федерации». Уточняется, что это должно привести закон о Конституционном Суде в соответствие с действующей Конституцией.

Как отмечается в пояснительной записке к документу, в другие законодательные акты изменения внесли законом от 30 апреля 2021 года. Однако коррективы в закон о Конституционном Суде внесены не были.

В заключении Комиссии Совета законодателей при Федеральном Собрании по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства в свою очередь указывается, что законопроект согласуется с Конституцией и системой федерального законодательства. На основании этого инициатива была поддержана. Решение об утверждении соответствующего заключения подписал зампред соответствующей комиссии, глава Комитета Совфеда по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

Как сообщала «Парламентская газета», согласно показателям по миграционной ситуации в России, собранным МВД за январь — декабрь 2022 года, в прошлом году российское гражданство получили более 691 тысячи иностранцев, что на 44 тысячи человек меньше, чем в 2021 году.

# Право.ру

10.02.2023, Олег Ершов

**В Госдуму внесли поправки к закону о Конституционном суде**

Они соответствуют внесенным в 2020 году поправкам к Основному закону, которые изменили порядок досрочного прекращения судебных полномочий.

10 февраля парламент Кабардино-Балкарской Республики внес на рассмотрение Госдумы поправки к федеральному закону «О Конституционном суде». Они призваны привести к единообразию понятийный аппарат закона и норм Конституции.

В качестве оснований для прекращения полномочий судьи **КС** предлагается указать прекращение гражданства Российской Федерации или приобретение иностранного гражданства либо подданства. Сейчас в законе говорится об утрате гражданства.

Изменение формулировок связано с принятием поправок к Конституции в 2020 году. В 2021 году соответствующие изменения в другие нормативные правовые акты внесли законом от 30.04.2021 № 116-ФЗ, но норм о Конституционном суде он не коснулся.

Согласно установленному в 2020 году порядку Совет Федерации по представлению президента может прекращать полномочия судей в случае утраты российского гражданства, приобретения подданства иностранного государства либо права на постоянное проживание за рубежом. Обжаловать это решение будет невозможно.

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**О деятельности конституционных и международных судов**

### **EurAsia Daily**

06.02.2023

**В Молдавии социалисты пошли в суд, требуя вернуть русский язык в бюллетени**

Депутаты Партии социалистов (ПСРМ) Григорий Новак и Василий Боля 6 февраля обратились в Конституционный суд (КС) Молдавии с просьбой проверить конституционность некоторых положений нового Кодекса о выборах.

В частности, речь идет о положении, согласно которому ЦИК по своему усмотрению может открывать избирательные участки для граждан проживающих в Приднестровье, а также об исключении русского языка из бюллетеней.

В ПСРМ сослались на заключение Венецианской комиссии, которая заявила, что оформление бюллетеней только на румынском языке может негативно сказаться на участии в голосовании национальных меньшинств.

«Имея в своих руках всю избирательную пирамиду, властям все равно, как к ним относятся граждане, важно, чтобы их подчиненные из ЦИК подсчитывали голоса так, как нужно им и их партнерам», — отметил Боля.

Также он обратил внимание на то, что в новой редакции кодекса о выборах формулировку «организовывает участки для жителей Левого берега», заменили на «может организовать». По мнению социалистов, эта норма ущемляет конституционное право граждан на участие в выборах, закрепленное в Конституции.

Помимо этого, представители оппозиции попросили КС поверить статью, устанавливающую «фильтр предпочтения» для проведения предвыборной агитации. По их пониманию, это — отступление от общего запрета на проведение предвыборной агитации, так как разрешается использование в избирательной кампании символов и изображений, имеющих происхождение из ЕС.

«Мы попросили суд высказать свое мнение о конституционности определенных статей избирательного кодекса, который был принят в конце прошлого года. Считаю, что они нарушают права граждан», — заключил Василий Боля.

Напомним, принятый парламентским большинством президентской партии «Действие и солидарность» закон также разрешает ЦИК в исключительных случаях проводить голосование в течение двух дней, применять систему альтернативной возможности для голосования, то есть электронной, а также определяет принципы работы по освещению выборов в СМИ.

Венецианская комиссия дала отрицательное заключение по этому законопроекту, а молдавская оппозиция заявила, что таким образом власти готовятся фальсифицировать будущие выборы в своих интересах.

Как сообщало EADaily, ранее МИД России констатировал то, что новый Кодекс о выборах Молдавии затрагивает интересы русскоязычных граждан и национальных меньшинств, проживающих в республике. Хотя изменение национального законодательства и является внутренним делом страны, в Москве выразили надежду на то, что это «не приведет к ущемлению избирательных прав русскоязычного населения» и не приведет к обострению и без того напряженной ситуации в республике.

## **Regnum**

08.02.2023, 06:25

### **Дети выживших при бомбардировке Хиросимы не признаны судом пострадавшими**

Японский суд отклонил иск о возмещении ущерба, поданный детьми выживших после атомной бомбардировки Хиросимы, сообщает агентство «Киодо Цусин».

В иске, поданном в окружной суд Хиросимы в 2017 году, 28 истцов требовали возмещения ущерба в размере 100 000 иен (\$760) каждый. Они утверждали, что государство нарушило конституцию страны, не предоставив им необходимой помощи, хотя вред их здоровью, вызванный влиянием радиации на гены, был очевиден.

Отклоняя иск, суд заявил, что отсутствие правовых положений о поддержке истцов, не является несправедливым и

дискриминационным обращением, и поэтому отказ от предоставления им помощи не является неконституционным.

Это решение было принято после того, как в декабре прошлого года окружной суд Нагасаки отклонил аналогичный иск, поданный группой детей, переживших атомную бомбардировку Нагасаки.

Суд Нагасаки также отрицал, что государство нарушило конституционную гарантию равенства перед законом, указав, что дети не подверглись непосредственному облучению во время атомной бомбардировки США в 1945 году.

В отличие от своих родителей, которые имеют право на финансовую помощь, включая покрытие медицинских расходов в соответствии с законом о помощи пострадавшим от атомной бомбы, дети выживших после атомной бомбардировки имеют право только на бесплатные медицинские осмотры.

Истцы, которых иногда называют хибакуса во втором поколении, утверждали, что некоторые научные исследования показали, что нельзя сбрасывать со счетов возможность ухудшения здоровья детей из-за воздействия радиации от бомбардировки на их родителей.

В постановлении суда Хиросимы говорится, что закон о помощи распространяется на тех людей, которые могли подвергнуться непосредственному облучению в результате бомбардировки.

Суд решил, что между выжившими после взрыва атомной бомбы и их детьми существует разница, и поэтому отсутствие правовых мер по поддержке детей не является нарушением конституции страны.

Японское правительство утверждало, что воздействие радиации на детей выживших после атомной бомбардировки не было подтверждено и что у него нет законодательных обязательств по оказанию помощи.

Оно добивалось отклонения иска, требуя, чтобы истцы научно доказали, что воздействие бомбардировки на выживших повлияло на здоровье их детей.

По разным оценкам, от 300 000 до 500 000 человек по всей Японии имеют родителей, которые пострадали от взрывов атомных бомб в Хиросиме и Нагасаки.

# EurAsia Daily

10.02.2023

## **Конституционный суд Латвии: Высшего образования на русском не будет**

Конституционный суд Латвии решил: частные вузы имеют право предлагать программы обучения на языках стран ЕС, однако на русском — нет, сообщила сегодня, 10 февраля, пресс-служба КС.

В пояснительной записке подчеркнуто: «Латвия является частью европейского культурного пространства, русский язык находится вне его пределов».

Еще в 2020 году Конституционный суд решил, что Сейм не нарушил основной закон, когда в целях защиты латышского языка ограничил использование других языков в учебном процессе. Тогда парламент постановил, что высшее образование в Латвии происходит на государственном языке и только в особых случаях разрешено обучение на других официальных языках Евросоюза, но не на русском.

Как ранее сообщало EADaily, 9 февраля национальный совет Латвии по электронным СМИ ограничил доступ к ряду сайтов, связанных с российской прессой. Решение принято в соответствии с Регламентом Совета ЕС об ограничительных мерах в связи с действиями России.

# Коммерсантъ

13.02.2023, 07:20, Лаура Кеффер

## **Президент Израиля призвал правительство отложить судебную реформу во избежание социального коллапса**

Президент Израиля Ицхак Герцог призвал правительство отложить рассмотрение судебной реформы. Она, по его мнению, поставила страну на «грань конституционного и социального коллапса». Голосование по судебной реформе должно состояться позднее сегодня, 13 февраля.

В обращении к нации господин Герцог сказал, что речь идет не о «политическом споре», а об угрозе коллапса в стране. «Мы находимся на грани конституционного и социального коллапса... Я обращаюсь к

председателю законодательной комиссии Кнессета и к (правлящей) коалиции с просьбой не доводить законопроект до первого чтения на фоне грызни, поляризации, конфликтов и разногласий», — сказал он (цитата по «РИА Новости»).

Ицхак Герцог назвал пять пунктов по достижению компромисса: утвердить «своего рода конституцию» для регулировки основных законов и отношений между органами власти;

снизить нагрузку на судей;

увеличить эффективность судебной системы, чтобы увеличить доверие общества к ней;

изменить структуру комиссии по назначениям судей Верховного суда, чтобы ни одна из сторон не имела большинства;

ограничить суды в использовании принципа «разумности» при принятии тех или иных решений — дать Верховному суду право накладывать вето на решения других ветвей власти только в случае их «крайней неразумности».

В конце декабря на пост премьер-министра Израиля снова вернулся Биньямин Нетаньяху, и его правительство анонсировало реформы, в том числе юридической системы. Она предполагает передачу контроля парламентскому большинству над процессом выбора судей Верховного суда, а также отказ от законодательного принципа, позволяющего Верховному суду отменять решения правительства. На этом фоне в Израиле начались массовые протесты.

# EurAsia Daily

13.02.2023

## **Земану не дали напоследок назначить нового председателя Конституционного суда Чехии**

Избранный президент Чехии Петр Павел призвал уходящего президента Милоша Земана не принимать важных решений до конца срока его полномочий.

Земан недавно заявил, что назначит нового председателя Конституционного суда до истечения срока своих полномочий, который истекает 8 марта. Срок полномочий Павла Рычецкого, председателя Конституционного суда, истекает в августе. Заявление Земана вызвало внутривнутриполитическую полемику. Эксперты-юристы и

большинство политиков решительно отвергли и осудили это намерение как неконституционное.

Петр Павел ранее заявлял, что, если Земан выполнит свое обещание, то он обратится в суд после вступления в должность, чтобы проверить конституционность этого шага. В результате критики Земан отказался от этого своего плана.

«Президент подтвердил, что он не будет назначать нового председателя Конституционного суда», — сказал Павел журналистам после более чем часовой встречи в понедельник, которая состоялась в замке Герл, загородной резиденции чешских президентов.

## Газета.ру

15.02.2023, Данила Титоренко

**В канцелярии президента Польши Анджея Дуды заявили, что польская конституция стоит выше права ЕС**

«Я могу сказать, как юрист, что статья 87 польской конституции перечисляет источники права, на первом месте стоит Конституция. Конституция является наиважнейшим источником польского права», — заявил глава Бюро международной политики канцелярии президента Польши Марчин Пшидач.

Таким образом он прокомментировал передачу дела против Польши в суд Европейского Союза в связи с решением польского Конституционного суда. В этом разбирательстве идет спор между ЕС и Польшей насчет того, что выше в вопросах права — общеевропейское законодательство или национальное право Польши.

Кроме того, министр Польши по европейским делам Шимон Шинковский вель Сенк заявил, что Польша в курсе аргументов Евросоюза, но не разделяет их.

Ранее польский премьер-министр Матеуш Моравецкий назвал личным мнением свои слова о допустимости смертной казни.

## Политика Сегодня

21.02.2023, Николай Полевой

**«Правосудие поколений». Австрийские дети-экоактивисты подали иск против правительства**

Группа несовершеннолетних жителей Австрии подала коллективный иск в Верховный суд, в попытке заставить правительство ужесточить климатическое законодательство. Об этом сообщили журналисты американского издания Associated Press.

По словам адвоката, заявление уже передано в Конституционный суд. Оно составлено по образцу аналогичного иска в Германии, который побудил немецкое правительство установить новый регламент по сокращению выбросов парниковых газов.

Юрист Микаэла Кремер уточнила, что австрийское законодательство недостаточно защищает молодое поколение в возрасте от пяти до 16 лет от опасных последствий глобального потепления. Она пояснила, что право детей на «правосудие поколений», гарантировано конституцией Австрии.

Адвокат добавила, что иск поддержан молодежной климатической группой Fridays for Future, вдохновленной шведской активисткой Гретой Тунберг, и финансово поддерживается за счет благотворительных пожертвований.

## EurAzia Daily

28.02.2023, 09:52

**Молдаван лишают родного языка — теперь только румынский**

Фракция правящей в Молдавии партии «Действие и солидарность» (ПДС) зарегистрировала в парламенте законопроект о внедрении постановлений Конституционного суда по поводу государственного языка в республике. Речь об изменении в Конституции и законах названия «молдавского языка» на «румынский».

Как отмечается в пояснительной записке, Конституционный суд РМ еще в 2013 году определил превалированность текста Декларации о независимости, где государственным языком назван румынский, над текстом Конституции, в которой указан молдавский.

«Целью данной законодательной инициативы является приведение существующей нормативной базы в соответствие с толкованиями и соображениями Конституционного суда в отношении

государственного языка Республики Молдавия. Данная законодательная инициатива является не обычной инициативой по внесению изменений в Конституцию, а технической, которая вытекает из обязанности исполнять и/или реализовывать акты Конституционного суда», — подчеркивается в документе.

Согласно проекту, словосочетания «молдавский язык», «государственный язык», «официальный язык» и «родной язык» в любой грамматической форме необходимо заменить словосочетанием «румынский язык» в соответствующей грамматической форме. Кроме того, согласно проекту ПДС, теперь национальный праздник *Limba Noastră* (Наш язык) переименуют в *Limba Română* (Румынский язык). Все изменения необходимо будет внести в нормативные акты в течение 30 дней после вступления закона в силу.

Нынешние проевропейские власти РМ публично заявляют, что молдавского языка не существует как такового, он, якобы является «порождением советского прошлого». Президент Молдавии Майя Санду пошла еще дальше. По её словам, воевавшие на стороне фашистской Германии румынские солдаты «освобождали Бессарабию от советской оккупации».

В декабре прошлого года спикер молдавского парламента, лидер ПДС Игорь Гросу пообещал, что к 27 марта, когда унионисты Кишинева и Бухареста празднуют союз Бессарабии с Румынией, должна быть представлена законодательная инициатива о замене в законодательстве Республики Молдавия словосочетания «молдавский язык» на «румынский язык».

Напомним, *Limba Noastră* отмечается в Молдавии ежегодно 31 августа с 1989 года. В этом году Верховный Совет МССР провозгласил молдавский официальным языком в «политической, экономической, социальной и культурной сферах» и принял закон о возврате молдавского языка к латинской графике. В июне 1990 года, когда в республике был пик национализма, парламент РМ объявил эту дату Национальным днём языка, который первоначально назывался *Ziua Limbii Române* (День нашего румынского языка), но в 1994 году было решено присвоить ему нынешнее название — *Limba noastră*.

В соседнем Приднестровье, которое несмотря на 30 лет независимости Кишинев продолжает считать своим регионом, проводя поэтапную реинтеграцию, на сегодняшний день три государственных языка. Это русский, украинский и молдавский язык, в отличие от

Молдавии, — на кириллической графике. На фоне активной румынизации соседей в Приднестровье сохраняют исторические, языковые и культурные традиции молдавского народа.

*О деятельности Европейского суда по правам человека*

## **ТАСС**

06.02.2023

### **Мониторинг правоприменения в России будут вести без учета решений ЕСПЧ**

*Указ вступил в силу с 6 февраля*

Министерство юстиции России будет вести мониторинг правоприменения в стране без учета постановлений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Это следует из указа президента РФ Владимира Путина, опубликованного в понедельник.

Мониторинг предусматривает комплексную и плановую деятельность по сбору, обобщению, анализу и оценке информации для дальнейшего принятия, изменения или отмены законодательных и иных нормативных правовых актов РФ.

Ранее Минюст осуществлял такой мониторинг в том числе для выполнения решений **Конституционного суда РФ** и постановлений ЕСПЧ. Согласно новому указу, теперь решения Европейского суда по правам человека не учитываются.

Указ вступает в силу со дня подписания (6 февраля).

15 марта 2022 года правительство России уведомило генерального секретаря Совета Европы Марию Пейчинович-Бурич о выходе из организации и намерении денонсировать Европейскую конвенцию по правам человека. 16 марта Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) принял решение о прекращении полномочий России в организации. В тот же день ЕСПЧ решил приостановить рассмотрение всех жалоб против РФ. ЕСПЧ продолжит рассматривать жалобы россиян, поступившие в суд до 16 сентября 2022 года.

## **ОВД-Инфо\***

09.02.2023

### **ЕСПЧ вынес постановления по жалобам 31 подзащитного ОВД-Инфо и «Мемориала»**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 9 февраля вынес пять постановлений по жалобам задержанных из-за российских акций протеста. Среди них — 31 подзащитный ОВД-Инфо и Правозащитного центра «Мемориал». Постановления опубликовали на официальном сайте ЕСПЧ.

Речь идет о следующих жалобах: «Максимов и другие против России», «Шендаков и другие против России», «Галицкий и другие против России», «Гаскаров и другие против России», «Уваров и другие против России». Людей, подававших жалобы, задерживали, в частности, на акциях против коррупции 12 июля 2017 года, против пенсионной реформы 9 сентября 2018 года, в поддержку журналиста Ивана Голунова 12 июня 2019 года, за честные выборы в Московскую городскую думу 27 июля, 3 и 10 августа 2019 года.

ЕСПЧ признал, что российские власти нарушили ряд статей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. К ним относится статья 5 Конвенции, которая предусматривает право на свободу и личную неприкосновенность. Ее, по мнению ЕСПЧ, российские власти нарушили, когда полицейские задерживали протестующих и прохожих во время акций.

Суд отметил, что Россия не смогла доказать, что в этой ситуации было оправдано доставлять задержанных в отделы полиции исключительно под предлогом составления протоколов об административном правонарушении. Исходя из российского законодательства и практики ЕСПЧ, такая мера обоснована только случаях, когда составить протокол на месте невозможно. Подобные исключительные обстоятельства Россия не смогла подтвердить.

Также ЕСПЧ заявил о нарушении права задержанных на беспристрастность суда — на заседаниях отсутствовали представители прокуратуры. ЕСПЧ подчеркнул факт несправедливого судебного разбирательства — при рассмотрении дел задержанным отказали в праве допросить полицейских, составивших протоколы (ст. 6 Конвенции). Кроме того, Суд указал на непропорциональные меры в отношении участников мирных протестов (ст. 11 Конвенции).

Заявителям назначили компенсации в размере от 1000 до 5000 евро.

В рамках совместной кампании с ПЦ «Мемориал» ОВД-Инфо подал более 2400 жалоб, связанных с акциями, проходившими с 2019 по 2022 годы.

В 2022 году Владимир Путин подписал закон, позволяющий российскому правительству не исполнять решения ЕСПЧ, принятые после 15 марта 2022 года — дня, когда РФ вышла из Совета Европы. Несмотря на это, ЕСПЧ продолжает рассматривать жалобы граждан России, если нарушения Европейской конвенции произошли до 16 сентября 2022 года.

*\*Признан в России иноагентом*

## **РАПСИ**

16.02.2023, 18:42

### **Польша отказывается исполнять предписания ЕСПЧ по "судейским" жалобам**

Власти Польши уведомили Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге об отказе исполнять его предписания по нескольким жалобам.

Речь идет о жалобах 39471/22, 39477/22 и 44068/22, поданных польскими судьями в связи с различными аспектами проводимой в стране реорганизацией судебной системы в соответствии с нормами законов, вступивших в силу в 2017 и 2018 годах.

В общей сложности в суд по состоянию на сегодняшний день поступило 323 соответствующие жалобы, с января 2022 года суд получил 60 обращений с просьбой о принятии обеспечительных мер по 29 жалобам, в которых ставится вопрос о независимости судебной власти в Польше, говорится в сообщении ЕСПЧ.

Все поступившие жалобы можно разделить на три основные категории: снятие иммунитета от преследования, отстранение от исполнения обязанностей, насильный перевод на другие должности. Запросы в 17 случаях были удовлетворены или частично удовлетворены.

В своем уведомлении об отказе исполнять предписания ЕСПЧ по трем жалобам власти Польши ссылаются на заявление Председателя Варшавского апелляционного суда об отсутствии фактических или

юридических оснований для исполнения предписаний и указывает на решение Конституционного суда, принятое 10 марта этого года, в котором ставится под сомнение право ЕСПЧ вмешиваться в дела, касающиеся судебной власти.

Заявителями по трем жалобам - 39471/22, 39477/22 и 44068/22 – выступают специалисты в области уголовного права и судьи Варшавского апелляционного суда, которые до лета 2022 года числились в Уголовной палате, но были переведены против их воли в Отдел труда и социального обеспечения суда. Заявители утверждают, что это мера репрессивного характера и что таким образом они якобы были наказаны за имплементацию практики ЕСПЧ в своей работе и внимание к постановлениям Суда ЕС (Люксембург), а также за отказ работать в составе коллегий, в которые входили судьи, назначаемые по рекомендации Национального совета судебных органов.

ЕСПЧ в рамках обеспечительных мер потребовал от властей Польши приостановить действие решений о переводе заявителей из Уголовной палаты в Отдел труда и социального обеспечения Варшавского апелляционного суда до рассмотрения и вынесения окончательного решения по жалобам заявителей. Кроме того, ЕСПЧ потребовал, чтобы власти Польши в этот отрезок времени воздерживались от принятия решения о переводе заявителей на какой-либо другой участок работы без их согласия.



